

# Динамика экономического неравенства и экономического развития

## Введение

**Исследовательский вопрос.** На современном этапе развития экономической науки до сих пор нет единого мнения относительно характера взаимосвязи экономического роста и неравенства. Ряд экономистов считают, что экономический рост в стране оказывает влияние на неравенство доходов, другие исследователи указывают на то, что уровень неравенства влияет на темпы экономического роста. Также, существуют теории, согласно которым неравенство и экономический рост положительно коррелированы, но в ряде других теорий доказывается отрицательная взаимосвязь данных переменных.

В данных условиях возникает потребность в развитии единой модели динамики экономического неравенства и экономического развития, которая будет учитывать различные каналы взаимовлияния данных переменных. В данном исследовании будет проведен комплексный анализ и систематизация теоретических и эмпирических исследований по вопросам взаимовлияния экономического развития и уровня неравенства в динамике.

**Цель работы** заключается в исследовании единой модели динамики экономического неравенства и экономического развития.

Для решения данной цели были поставлены следующие **задачи**:

- определить понятие экономического роста и выявить факторы, влияющие на экономический рост согласно различных экономическим теориям;
- систематизировать теории, описывающие взаимовлияние неравенства и экономического развития;
- провести теоретический анализ единой модели динамики экономического неравенства и экономического развития.

**Объектом исследования** выступает рыночная экономика на современном этапе развития.

**Предмет исследования** – взаимосвязь экономического развития и неравенства в современной рыночной экономике.

**Гипотезой исследования** выступает предположение о том, что между неравенством и экономическим развитием имеет место отрицательная корреляция по причине того, что ограничение инвестиций в человеческий капитал тормозит дальнейший экономический рост.

**Структура работы.** Исследование состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

## Теоретические подходы к исследованию взаимосвязи неравенства и экономического роста

Существуют разные подходы к идентификации понятия экономической рост. К примеру, П.Э. Самуэльсон пишет, что «экономический рост представляет собой повышение потенциального ВВП страны»<sup>1</sup>. Он добавляет, что экономический рост имеет место только в том случае, когда граница производственных возможностей смещается вправо. Глубокий вклад в понимание специфики экономического роста внес экономист Й. Шумпетер. Исследователь предложил дифференцировать понятия «экономического роста» и «экономического развития». Он уточнял, что под экономическим ростом понимается увеличение производства и потребления одних и тех же товаров и услуг, в то время как экономическое развитие всегда предполагает появление чего-то нового, то есть инновацию.

Инновационный и одновременно разрушительный характер экономического развития отмечают и другие иностранные исследователи. К примеру, экономисты Д. Аджемоглу и Д.А. Робинсон в своем труде «Почему одни страны богатые, а другие бедные» пишут, что «устойчивый экономический рост почти всегда сопровождается инновациями, которые помогают повысить производительность всех трех факторов производства: человеческого труда, земли и капитала»<sup>2</sup>. Они активно цитируют идеи Й. Шумпетера и в частности пытаются дать дефиницию понятию «созидательного разрушения», отмечая, что «в ходе этого процесса старые технологии заменяются новыми; новые сектора экономики привлекают ресурсы за счет старых; новые компании вытесняют признанных ранее лидеров. Новые технологии делают старое оборудование и навыки обращения

---

<sup>1</sup> Samuelson, Paul A. (1948), *Economics: An Introductory Analysis*, ISBN 0-07-074741-5; with William D. Nordhaus (since 1985), 2009, 19th ed., McGraw–Hill. ISBN 978-0-07-126383-2

<sup>2</sup> Д. Аджемоглу, Дж. А. Робинсон. *Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты*. М.: АСТ, 2016 – С. 109

с ними ненужными»<sup>3</sup>. Таким образом можно заключить, что в иностранном научном дискурсе стала всеми признана взаимосвязь экономического роста и инноваций.

Интересно отметить, что почти все западные теории так или иначе стремятся учесть технический прогресс как один из факторов экономического роста. К примеру, модель Солоу-Суона, стремится определить темп технического прогресса в качестве постоянного вызываемого внешними причинами фактора<sup>4</sup>.

Другое направление экономической мысли, которые получили название «эндогенные теории экономического роста», предполагает, что инвестиции в человеческий капитал, инновации и знания вносят значительный вклад в экономическое развитие той или иной страны<sup>5</sup>. Также, в отличие от теорий экзогенного роста, которые в качестве основы принимают технический прогресс, эндогенные модели в качестве детерминант экономического роста чаще всего используют такие факторы, как:

- качество человеческого капитала, которое во многом зависит от инвестиций в развитие человека, например, инвестиций в образование и здравоохранение;
- условия и предпосылки для защиты прав интеллектуальной собственности на рынках с разным уровнем конкуренции;
- государственная поддержка развития науки и технологий;
- создание государством благоприятного инвестиционного климата и заимствования технологий.

Данные предпосылки лежат в основе множества теорий эндогенного экономического роста. Одной из них является модель Узавы-Лукаса, которая

---

<sup>3</sup> Там же. С.119.

<sup>4</sup> Solow R.M. A Contribution to the Theory of Economic Growth // The Quarterly Journal of Economics. — 1956. — February Vol.70, No.1. — P. 65-94.

<sup>5</sup> Acemoglu D. (2009). "Endogenous Technological Change". *Introduction to Modern Economic Growth*. Princeton University Press. pp. 411–533.

была рассмотрена в работах Х.Узавы (1965 г.)<sup>6</sup> и Р.Лукаса (1988 г.)<sup>7</sup>. По мнению данных ученых, экономический рост является результатом накопления персонального человеческого капитала в образовании, под которым понимается производство нового человеческого капитала.

Кроме того, согласно К.Эрроу и П.Ромеру устойчивый экономический рост является следствием технического прогресса, возникающего в результате обучения работников в процессе деятельности<sup>8</sup>. Данная модель легла в основу концепции «learning-by-doing» (обучения в процессе деятельности).<sup>9</sup>

Д. Аджемоглу и Д. А. Робинсон связывают понятие устойчивого экономического роста с качеством политических и экономических институтов. Если в стране установились экстрактивные институты, которые помогают элите общества эксплуатировать остальное население страны ради своей выгоды, то эта элита будет просто получать политическую и экономическую ренту, не развивая экономику, и страна будет стагнировать. При инклюзивных политических и экономических институтах происходит процесс «креативного разрушения», в результате которого экономика развивается.

Говоря о факторах устойчивого экономического роста, следует отметить тот момент, что разные исследователи указывают разные факторы экономического роста. К примеру, П.Э. Самуэльсон говорит о «четырех колесах» экономического роста – человеческих ресурсах, природных ресурсах, капитале и технологиях. При этом он подчеркивает, что «экономический рост никогда не определяется как процесс простого воспроизводства, увеличивающего количество сталелитейных заводов или

---

<sup>6</sup> Uzawa H. Optimal Technical Change in an Aggregative Model of Economic Growth // International Economic Review — January 1965. — № 1. — P. 18-31

<sup>7</sup> Лукас Р.Э. О механике экономического развития / ред. Лукаса Р.Э. // Лекции по экономическому росту. — М.: Изд-во Института Гайдара, 2013. — С. 13, 37—100.

<sup>8</sup> Arrow K. The Economic Implications of Learning by Doing // The Review of Economic Studies. — June, 1962. — P. 155-173.

<sup>9</sup> Romer P.M. Increasing Returns and Long-Run Growth // The Journal of Political Economy. — October, 1986. — P. 1002-1037.

электростанций». Он добавляет, что «непрерывный поток изобретений и технологических достижений привел к значительному улучшению производственных возможностей Европы, Северной Америки и Японии»<sup>10</sup>. Российская исследовательница О.В. Бартюк отмечает, что факторов экономического роста существует значительное количество и предлагает такую схему их классификации<sup>11</sup>:

- по сущности проявления: экономические и неэкономические;
- по способу производства: экстенсивные и интенсивные;
- по факторам производства: факторы спроса, предложения, распределения;
- по степени оценки: объективные и субъективные;
- по сфере деятельности: экономические, финансовые, образовательные и т.п.;
- по срокам воздействия: краткосрочные, среднесрочные, долгосрочные;
- по уровню воздействия: отраслевые, государственные, международные;
- по способу управления: воспроизводимые и невоспроизводимые;
- по среде воздействия: внутренние и внешние.

Проанализировав эти классификации, исследовательница заключает, что оптимальным является классификация факторов экономического роста по способу их воздействия на экономику. Иными словами, речь идет о делении факторов экономического роста на прямые и косвенные (табл. 1).

### **Таблица 1. Прямые и косвенные факторы экономического роста.**

---

<sup>10</sup> Самуэльсон П.Э., Нордхаус В. Д. Экономика. М.: Вильямс, 2003. С 469.

<sup>11</sup> Бартюк О.В. Факторы инновационного экономического роста России// Интернет-журнал «Науковедение», 2014, ; №6.

| Прямые факторы (факторы предложения)  | Косвенные факторы (факторы спроса)   |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Количество и качество природных ресурсов</li> <li>• Количество и качество трудовых ресурсов</li> <li>• Объем основного капитала</li> <li>• Технологии и организация производства</li> <li>• Предпринимательские способности</li> <li>• Информация</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Налоговая и фискальная политика</li> <li>• Инвестиционный климат</li> <li>• Эффективность работы банковской системы</li> <li>• Доходы населения</li> <li>• Склонность населения к сбережениям</li> <li>• Неравенство доходов</li> </ul> |

Источник: составлено автором на основе анализа литературы.

Прямые факторы также еще называются факторами предложения. К ним относятся то, что в классической экономической науке принято называть факторами производства. Косвенные факторы – факторы, которые опосредованно детерминируют спрос и через него определяют экономический рост.

Многие авторы предпринимали попытки классифицировать работы о воздействии дифференциации доходов на экономический рост<sup>12</sup>. Из зарубежных авторов, писавших о данном процессе, стоит выделить Барро (Barro, 2000) и Фигини (Figini, 1999). Первым автором было выделено четыре основных направления в объяснении роли неравенства и его воздействию на рост (несовершенство кредитных рынков, политический процесс, социально-экономическая напряженность, различие норм сбережения). Фигини, проводя классификацию, помимо разделов, указанных выше, выделил работы,

<sup>12</sup> Barro R.J. (2000): Inequality and Growth in a Panel of Countries // J. of Econ. Growth. Vol. 5. № 1.

Figini P. (1999). Inequality and Growth revisited. Dept. of Economics, Trinity College.

описывающие роль влияния неравенства в распределении доходов на решения домохозяйств о числе детей, социально-психологические аспекты дифференциации доходов.

Классификация теоретических работ представлена в таблице 2. Основой классификации является выделение механизма, который обеспечивает тот или иной характер влияния неравенства в распределении доходов на экономические показатели, а также вида воздействия (положительное, отрицательное, нелинейное, неопределенное). Данный подход позволяет сгруппировать работы в соответствии с анализируемым каналом передачи, а также оценить согласованность выводов о предполагаемом влиянии неравенства в доходах на экономический рост.

**Таблица 2. Основные теории, объясняющие воздействие неравенства в распределении доходов на экономический рост<sup>13</sup>**

| Теория                                 | Отрицательное влияние                         | Положительное влияние | Нелинейная зависимость | Неопределенность воздействия |
|--|---|-----------------------|------------------------|------------------------------|
| Влияния равенства на бюджетный дефицит | Woo, 2005                                     |                       |                        |                              |
| Влияние неравенства на рождаемость     | Perotti, 1996<br>De la Croix,<br>Doepke, 2003 |                       |                        |                              |

<sup>13</sup> Чигвинцева Е.С. Детерминанты общественного благосостояния : структура, измерение, динамика : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.01 / Чигвинцева Елена Сергеевна; [Место защиты: Юж. федер. ун-т]. - Ростов-на-Дону, 2012. - 212 с.

|  |   |                                       |                       |  |
|--|---|---------------------------------------|-----------------------|--|
| Неделимости инвестиций                                     |   | Aghion, Caroli, Garcia-Penalosa, 1999 |                       |  |
| Спроса на инновации  |   |                                       |                       | Zweimuller, 2000                                       |
| Различия норм сбережения                                   |   | Kaldor, 1956<br>Stiglitz, 1969        |                       |  |
| Политическо<br>й экономики                                 | Alesina, Rodrik 1994<br>Bertola 1993<br>Perotti 1993<br>Persson,<br>Tabellini 1994  | Li Zou, 1998                          | Banerjee, Duflo, 2003 | Saint-Paul, Verdier, 1993<br>Saint-Paul, Verdier, 1996 |
| Относительн<br>ого<br>потребления                          | Freshman, Murphy, Weiss, 1996<br>Knell, 1999<br>Corneo, Jeanne, 2001<br>Frank, 2007 | Stark, 2006                           |                       | Hopkins, Kornienko, 2006<br>Gerschman, 2007            |
| Несовершен<br>ных<br>кредитных<br>рынков и<br>инвестиций в | Aghion, Caroli, Garsia-Penalosa, 1999<br>Galor, Zeira 1993                          |                                       | Banerjee, Duflo, 2003 |  |

|                                       |  |                   |  |  |
|---------------------------------------|--|-------------------|--|--|
| человеческий капитал                  | Banerjee,<br>Newman, 1994<br>Piketty, 1997<br>Aghion, Bolton,<br>1997<br>Chiu, 2001                            |                   |  |  |
| Стимулирование работников             |  | Mirrlees,<br>1971 |  |  |
| Социально-политической нестабильности | Alesina, Perotti,<br>1996<br>Grossman, Kim,<br>1996<br>Benabou, 1996<br>Rodrik, 1999<br>Keefer, Knack,<br>2002 |                   |  |  |

Выводы данных теоретических работ довольно противоречивы, т.к. приводят аргументы как в пользу высокого неравенства в распределении доходов, так и против него. Те, кто выступает за высокий уровень дифференциации доходов, руководствуются тем, что богатые слои населения обычно больше экономят, чем бедные (Kaldor, 1956; Stiglitz<sup>14</sup>, 1969)<sup>15</sup>. Исходя из этого, большая часть денег находится в руках богатых, следовательно, норма сбережений в экономике значительно выше в целом. Темпы экономического роста увеличиваются с увеличением сбережений, т.к. сбережения являются

---

<sup>14</sup> Stiglitz J. (1969): The Distribution of Income and Wealth Among Individuals // *Econometrica*. Vol. 37

<sup>15</sup> Kaldor N. (1956): Alternative Theories of Distribution // *Rev. of Econ. Stud.* Vol. 23.

основным источником инвестиций. Любые инвестиционные проекты требуют стартовых инвестиций, осуществлять которые могут только состоятельные люди, наличие которых подтверждает высокий уровень неравенства в доходах и является еще одним аргументом в его пользу. Еще одним аргументом в пользу неравенства в распределении является дифференциация заработных плат, это условие необходимо для того, чтобы стимулировать рост производительности работников (Mirrlees, 1971)<sup>16</sup>.

Неравенство оказывает существенное влияние на экономический рост. К этому выводу пришел в своих исследованиях Перотти, заключив, что изначально неравенство оказывает негативный эффект на экономический рост и человеческий капитал.

Перотти выбрал налоговую политику, социальную нестабильность и инвестиции в образование как три основных канала воздействия неравенства на экономический рост и провел исследование. Кроме того, Перотти попытался определить взаимосвязь между неравенством в доходах и инвестициями в человеческий капитал<sup>17</sup>.

Ли и Зоу в своих работах пересмотрели связь между экономическим ростом и перераспределением доходов. За основу они взяли предположение Алесины и Родрик о том, что равномерное распределение доходов предполагает наличие высоких налоговых ставок, влияющих на доходы, и низкие темпы экономического роста, наряду с этим неравномерная дифференциация доходов неоднозначно влияет на экономический рост<sup>18</sup>.

Авторы сделали вывод о положительном влиянии неравенства в доходах, проведя анализ панельных данных, основу которых составляли 46 развитых и развивающихся государства в периоде с 1947 по 1994 г.

---

<sup>16</sup> Mirrlees J. (1971): An Exploration in the Theory of Optimal Income Taxation // Rev. of Econ. Stud.

<sup>17</sup> Perotti, R. (1996). "Growth, Income Distribution and Democracy: What Data Say". Journal of Economic Growth, 1, 149-87.

<sup>18</sup> Li, H., Zou, H., 1998, Income inequality is not harmful for growth: theory and evidence, Review of Development Economics 2, 318-334

Ли и Зоу рассчитали средние показатели по 46 странам за 5 летний период (т.к. данные по коэффициенту Джини и панельные данные были ограничены), такой подход позволил сбалансировать панель данных. Все предыдущие исследования были основаны на пространственных данных и не учитывали их качество, в то время как Ли и Зоу более серьезно подошли к исследованию. Помимо коэффициента Джини они учли логарифм ВВП, показатель прироста населения, открытость экономики, долю внутренних инвестиций в ВВП, долю черного рынка, а также прокси-данные для обозначения демократических и недемократических государств<sup>19</sup>. Авторы исследовали четыре вида регрессии (базовую, регрессию с временными дамми-переменными, регрессию с дамми-переменными для описания уровня демократического развития страны, регрессию, учитывающую обе переменные) и пришли к выводу, что во всех видах регрессии коэффициент Джини положительно коррелируется с экономическим ростом. Всё это говорит о том, что неравномерное распределение доходов в экономике оказывает на нее положительное воздействие и ведет к высоким темпам экономического роста.

Галор и Зейра в своем исследовании указывают на то, что ограничение инвестиций в человеческий капитал тормозит экономический рост, их исследование рассматривает неравенство в распределении доходов через несовершенство рынка капитала и инвестиций в образование<sup>20</sup>. Малая доступность образования бедным слоям населения, по мнению авторов, сильно снижает темпы экономического роста.

Кредитный рынок несовершенен, доступность образования и выбор профессии определяется распределением доходов, следовательно,

---

<sup>19</sup> Barro, R. J., Lee J. W. International Data on Educational Attainment Updates and Implications. Oxford Economic Papers, 3, 2001, pp. 541-63

<sup>20</sup> Galor, O., Zeira J. Income Distribution and Macroeconomics. Review of Economic Studies, 60(1), 1993. pp. 35-52.

устойчивость рынка труда на квалифицированную и неквалифицированную рабочую силу тоже определяется распределением доходов. Данное исследование показывает, что неравенство в распределении доходов может негативно влиять на экономический рост не только в краткосрочной перспективе, но и в долгосрочной из-за преемственности поколений.

Исследование Галора и Зейры относят к исследованиям «новой волны» анализа экономического роста, первооткрывателями исследований такого рода стали Ромер и Лукас<sup>21</sup>. В своей работе Галор и Зейра исходят из того, что несовершенство кредитных рынков и различия в инвестициях в человеческий капитал являются причинами экономического неравенства между странами.

Авторами было выявлено, что в богатых странах доходы распределяются равномерно и различия в заработных платах небольшие в отличие от бедных стран.

Хорошие перспективы для экономического роста создает средний класс. Страны с равномерным уровнем распределения доходов имеют высокий уровень доходов и быстрые темпы экономического роста. Однако, это предположение расходится с мнением С. Кузнеця, согласно которому «изменения в перераспределении доходов обусловлены разными этапами экономического развития государств».

Если государство вкладывает деньги в образование населения, то происходит инвестирование на долгосрочную перспективу, т.к. производительность труда квалифицированного специалиста выше, чем неквалифицированного. С ростом производительности труда растет и налогооблагаемая база, а также увеличивается оплата труда, с которой физические лица оплачивают подоходные налоги. Таким образом, очевидно,

---

<sup>21</sup> Lucas, R. On The Mechanics of Development Planning. Journal of Monetary Economics, Vol.22, 1988. pp. 3–42.

что инвестиции в образование в последующем вернутся в бюджет через налоги и будут стимулировать экономический рост.

Галор и Зиера выдвинули гипотезу о том, что существует влияние неравномерного распределения доходов на деловую активность и показатели экономического роста. В данной работе ими демонстрировалось, что при несовершенности кредитного рынка и необходимом постоянном инвестировании в человеческий капитал перераспределение доходов носит долгосрочный характер и на и инвестирование в человеческий капитал, и на совокупный доход и экономический рост. Работа Галора и Зиера отличается от классической гипотезы (Калдора), которая говорит о положительном влиянии неравенства на показатели экономического роста. В их гипотезе выносится предложение о том, что неравное распределение в условиях несовершенности кредитного рынка оказывает негативное влияние на увеличение человеческого капитала и экономического роста.

Галором и Зиером была разработана модель равновесия для открытой экономики с межпоколенными различиями<sup>22</sup>. Исследователями жизнь разделяется на два периода. На первом этапе накапливается человеческий капитал путем получения образования, но не накапливается материальный капитал, так как во время данного периода человек занимается неквалифицированной, низкооплачиваемой работой. Во время второго периода осуществляется обмен накопленными человеческими знаниями, полученными в ходе образовательного процесса, на материальный капитал, соответствующий уровню образования и приобретенному опыту.

При этом исследователями учитывается единый уровень навыков, способностей и предпочтений, а различие проводится в зависимости от унаследованного благосостояния. Распределенность благосостояния, таким образом отражает уровень инвестиций в человеческий капитал, а значит от

---

<sup>22</sup> Galor, O., Zeira J. Income Distribution and Macroeconomics. Review of Economic Studies, 60(1), 1993. pp. 35-52.

данного фактора напрямую зависит уровень образования, приобретенные способности и последующий доход. Работа демонстрирует зависимость экономической динамики поколений от первичного уровня благосостояния. Таким образом, обеспеченным семьям предоставляется больше возможностей для инвестирования в человеческий капитал своих детей, чем малообеспеченным семьям, которым требуется заниматься неквалифицированной, малооплачиваемой работой. Исходя из этого, перераспределение благосостояния носит как краткосрочный, так и долгосрочный характер последствий.

Исследователями выдвигаются два предположения:

- 1) При несовершенстве рынка процентная ставка физического лица превышает ставку кредитора;
- 2) Инвестирование в человеческий капитал является неделимым и оказывает долгосрочное влияние на экономический рост, вместо перераспределенного богатства, которое способствует краткосрочной экономической активности из-за несовершенства положения кредитного рынка.

Обладание изначальным капиталом (например, доставшееся наследство) способствует инвестированию в человеческий капитал без использования дорогих кредитных ресурсов. Работа Лоури показывает взаимозависимость распределенного богатства на уровень инвестиций в человеческий капитал, поскольку эффект от неравномерности перераспределенного богатства в экономике снижается в долгосрочной перспективе из-за кредитного рынка<sup>23</sup>.

Во время исследования взаимодействий между несовершенством кредитных рынков и неравенством значительное место приобретает анализ взаимоотношений сегрегации и устойчивого неравенства. Данные исследования показывают, что несовершенство кредитного рынка

---

<sup>23</sup> Louny, Glenn C. Intergenerational Transfers and the Distribution of Earnings. *Econometrica* 49:843-67 (1981)

увеличивает сегрегацию в разных сообществах, и отсюда следует, что локальные экстерналии при воспроизводстве человеческого капитала создают постоянный разрыв в уровне образования и доходах<sup>24,25</sup>.

Модель «несовершенного рынка капитала», которую разработали Агайон, Кароли и Гарсия-Пеньялосы, говорит о замедленном формировании человеческого капитала, так как доходы от инвестиций обеспеченных семей низкие, а малообеспеченные даже при высокой прибыльности проектов не могут вкладывать больше, чем они имеют, так как из-за несовершенного рынка капитала кредитование им недоступно<sup>26</sup>.

Следовательно, при несовершенстве кредитного рынка неравное распределение благосостояния ведет к уменьшению темпов роста экономики. Перераспределение капитала от богатых (их предельная возможность инвестирования в производство относительно высокая, но не превышает их ограниченные фонды) к бедным (их предельная возможность инвестировать низкая из-за снижения отдачи от индивидуального капиталовложения) поможет увеличить совокупный объем производительности труда и роста. Таким образом, при несовершенстве кредитного рынка перераспределение образует инвестиционную возможность, которая повысит совокупный отъем выпуска и ускорит темпы роста экономики. [18]

Кроме того, Агафон и Болтон говорят о том, что несовершенство рынка капитала ведет к накоплению неиспользующихся производственных возможностей - например, неготовность к инвестированию свободных накопленных денежных средств из-за неравной доступности инвестиционных возможностей<sup>27</sup>. При ином раскладе, свободные денежные средства граждан

---

<sup>24</sup> Durlauf, S.N. (eds.) Handbook of Economic Growth, chapter 25. North Holland, Amsterdam, 1996.

<sup>25</sup> Fernandez, Rachel and Rogerson, Richard. Income Distribution, Communities

<sup>26</sup> Aghion, P., Caroli E., García-Peñalosa C. Inequality and Growth in the New Growth Theories. Journal of Economic Literature 37, 1999. pp. 1615-1669.

<sup>27</sup> Aghion, P., Bolton, P. Distribution and growth in models of imperfect capital markets. European Economic Review, 36, 1992. pp. 603-611.

могли быть инвестированы в экономику способствовать экономическому росту.

Несовершенство кредитного рынка приводит к ограничению инвестиций в человеческий капитал, что приводит к отрицательным перспективам долгосрочного экономического роста. Развивающимся странам нерентабельно инвестировать в человеческий капитал по причине высокой стоимости и их низкой отдачи в краткосрочной перспективе. По утверждению Роберта Лукаса, темпы роста экономики определяются человеческим капиталом, то соответственно разные инвестиции в образование негативно влияют на темпы экономического роста<sup>28</sup>.

Плата за риски выступает одним из факторов по ограничению кредитного рынка. При этом ограничения относятся не только к инвестициям в производственные фонды, но и к вложениям в человеческий капитал и научные исследования. Заемщик напрямую зависит от успешности проекта, так как от этого зависит не только возвращение инвестиций, но и возможность преумножить кредитные ресурсы для следующих проектов. При учете факторов риска, перераспределение ресурсов от кредитора к заемщику может быть дополнено перераспределениями государством.

Если перераспределение было профинансировано за счет искаженного налогообложения, то эффект от подобных трансферов будет уменьшаться. Высокие налоги приводят к уменьшению чистой прибыли, что уменьшает стимулирование инвестирования у заемщика.

При рассмотрении неравенства как фактора, характеризующего ограниченность доступа не только материальных ресурсов, но и социальных, инфраструктурных, то политика традиционного перераспределения путем субсидий и трансфертов не решает проблем негативного влияния неравенства на рост экономики. По утверждениям авторов, перераспределение должно

---

<sup>28</sup> Lucas, R. On The Mechanics of Development Planning. Journal of Monetary Economics, Vol.22, 1988. pp. 3–42.

относиться и к институциональным факторам. При реализации подобной политики, осуществляется более трудный процесс, чем при обычном перераспределении субсидий, даже носящих адресный характер.

Перотти отталкивается от гипотезы Галора и Зеира, в которой прослеживается влияние неравенства на инвестирование в человеческий капитал через несовершенные кредитные рынки. Малообеспеченные люди заранее ограничены в инвестировании в образование своих детей, что способствует крупному влиянию на экономику. При более равномерном распределении доходов у людей появляется возможность увеличить инвестиции в человеческий капитал. Таким образом, рост экономики повышается прямо пропорционально росту инвестирования в человеческий капитал.

В обществе, где доходы населения распределены более равномерно, уровень фертильности низкий, а показатели инвестирования в образование - высокие. Данные факторы оказывают положительное влияние на рост экономики. Также в обществе с большим неравенством прослеживается политическая и социальная нестабильность, которая влияет на низкий уровень инвестирования и вследствие этого на темпы роста экономики. Тем не менее Перотти не подтверждает гипотезу, согласно которой общество с более равномерным распределением доходов и более развитыми демократическими институтами, как правило, развиваются динамичнее, так как создается стимулирование спроса через институты перераспределения, как говорили Алексина и Родрик<sup>29</sup>.

Для проверки данной гипотезы и определения роли кредитного рынка, Барро использовал соотношение показателей денежного агрегата М2 к ВВП, в качестве индикатора уровня финансового развития. Но индивидуальный и

---

<sup>29</sup> Alberto Alesina & Dani Rodrik, 1991. "Distributive Politics and Economic Growth," NBER Working Papers 3668, National Bureau of Economic Research, Inc. [http://www.nber.org/papers/w3668.pdf?new\\_window=1](http://www.nber.org/papers/w3668.pdf?new_window=1).

совместный эффект были незначительными, что происходит из-за отсутствия качественных данных по показателю М2 в бедных странах.

Государственные расходы отрицательно соотносятся с ростом экономики, положительно коррелируясь с субъективным индексом верховенства права.

Фигини во время тестирования модели «рынок капитала» убирает из анализа переменную, отражающую человеческий капитал, так как она эндогенна неравенству, когда переменная, описывающая кредитный рынок - наоборот экзогенна неравенству.

Модель рынка капитала тестируется Фигини двумя уравнениями. Первое уравнение отражает, что несовершенные кредитные рынки увеличивают уровень неравенства из-за ограниченности инвестирования в человеческий капитал. В конце Фигини получил отрицательный знак при переменной неравенства, но и оцениваемый коэффициент при переменной «рынок капитала» носит отрицательный, а не положительный знак. Второе уравнение показывает взаимодействие инвестирования в человеческий капитал и экономический рост. Чем подтверждает предположение, что инвестирование в человеческий капитал увеличивают рост экономики.

В зависимости от способностей людей получать доходы от своих усилий, которые регулируются налоговой политикой, находятся стимулы для накопления капитала. В обществе, в котором происходит конфликт перераспределения, политические решения в сфере экономики ведут к уменьшенной предпринимательской прибыли, низкой отдаче от инвестирования, что в свою очередь оказывает влияние на темпы роста экономики, так как бизнес-сообщество снижает инвестирование в экономику. Рост экономики также оказывает влияние на политические институты, так как благодаря политическому процессу получается прийти к консенсусу между разными группами интересов.

Теоретический механизм, который связывает неравные доходы и темп роста экономики через рынок капитала, основывается на предположениях об убывающей отдаче от инвестирования. Проекты обеспеченных индивидов получают хорошее финансирование, и отсюда отдача от дополнительного вложения в подобные проекты сравнительно невысока. Вместе с этим финансовые потребности необеспеченных индивидов продолжают оставаться неудовлетворенными: поскольку бедным индивидам не хватает собственного капитала для того, чтобы разделять риски с кредиторами, которые, в свою очередь, отказывают малообеспеченным агентам в кредитовании. В результате отмечается недофинансирование малообеспеченных индивидов и отсюда могут давать большую отдачу в сравнении с проектами обеспеченных экономических агентов.

Гипотеза отрицательного влияния неравенства доходов на темп роста экономики через механизм несовершенства рынка финансов предполагает, что на данный момент действующий финансовый сектор имеет недостаточное развитие, то есть не имеет достаточного совершенства для того, чтобы обслужить финансовые потребности малообеспеченной группе населения. Подобное мнение может быть весомой причиной для заслуженной критики.

В подобном рассуждении отражается однородно-развивающийся финансовый рынок среди экономик. Однако оно же является далеким от действительности: в большом количестве стран по разным причинам финансовый рынок работает не по передовым технологиям. Одна из причин невысокой эффективности финансового рынка выступают ограничения, которые действуют в финансовом секторе, по причине которых новые компании и индивиды с проектами для инвестирования не получают предоставленное финансирование. Последнее может являться в следствии технологической отрасли в сфере национальной системы финансов или ее подчинения различным группам интересов.

Для примера можно сказать о финансовых организациях, контролирующихся действующими крупными компаниями, которые могут пытаться ограничивать доступ новых производителей. По этой же причине, в подобной экономике доступность выхода на рынок международным банкам может быть ограничена. Результат подобных недостатков в итоге это очень завышенные ограничения для того, чтобы получить финансирование для многих компаний и индивидов.

Помимо всего прочего, развивающиеся страны зачастую оставляют невысоким качество институтов, которые следят за исполнением контракта, или правила, регулирующие использование залога, в результате это может привести также к маленькому размеру финансового рынка в экономике. Основные риски связаны со сложностью с принуждением по исполнению обязательств по контракту, что в результате сокращает масштабы кредитования и размер рынка финансов.

Под действием данных причин, у национальных банков могут появляться возможности по ограничению размера кредитования, например, при финансировании действующих крупных компаний и при неохотном кредитовании подавляющей части населения, а также крупных компаний. Банки продолжают пользоваться устаревшими технологиями, которые позволяют выдавать им кредиты преимущественно состоятельной недвижимой части заемщиков, при этом оставляя процент людей за пределами кредитования.

В результате чего, многие страны, в том числе и с развитой экономикой, представляют собой несовершенную финансовую систему меньше допустимой границы эффективности. Отсюда можно сделать вывод, что данным странам стоит концентрировать усилия не по перераспределению дохода, а по развитию финансовой системы.

Типичная предпосылка, о которой говорится в работах, которые устанавливают связь между неравенством доходов и ростом экономики путем

механизма несовершенства рынка финансов, гласит о перераспределении доходов в сторону бедного населения. Но в экономике, которая описывалась выше, данный совет может не работать: в случае, когда большинство малообеспеченного населения в данной стране занято наемным трудом, то перераспределение дохода в сторону малообеспеченных агентов экономики не поможет повысить количество рабочих мест.

Для повышения количества рабочих мест, следует пройти черед сопротивление с индустриальной группой интересов, которые сдерживают развитие сектора финансов и выход для новой компании на рынок. При достижении последнего, новая фирма сможет получить финансирование, инвестировать и начинать производство, в результате чего увеличится количество рабочих мест и экономический рост.

Что касается российских исследователей, то интерес представляют взгляды Корицкого А.В., который считает, что ключевым фактором экономического роста является человеческий капитал, который продуцируется в процессе образовательной деятельности.<sup>30</sup> Исследователь подчеркивает, что человеческий капитал создает позитивные экстерналии, положительно влияя на доходы от предпринимательской деятельности и другие доходы, включая скрытую заработную плату. Наконец, российско-вьетнамский исследователь Май Тхюи Нган отмечает, что экономический рост может иметь национальную специфику. При этом он предлагает дифференцировать понятия «экономическое развитие» и «экономический рост». Он отмечает, что экономический рост всегда связан с «количественной определенностью», в то время как категория «экономическое развитие» носит качественный характер<sup>31</sup>.

Также исследователь считает, что «представление об экономическом росте эволюционирует соответственно с этапами развития общества и

---

<sup>30</sup> Корицкий А.В. Оценка влияния человеческого капитала на экономический рост. Автореферат дисс. д.э.н. Новосибирск, 2012

<sup>31</sup> Май Тхюи Нган. Национальные особенности экономического роста. Москва, 2011

мировой экономической мысли». Он добавляет, что в последней четверти XX века резко возрастает удельный вес человеческого капитала и научно-технического потенциала как факторов, вносящих вклад в экономический рост.

Подводя итог, можно сделать вывод, что, наиболее комплексной моделью динамики неравенства и экономического развития является модель Галора и Зейры. Согласно данной модели ограничение инвестиций в человеческий капитал тормозит экономический рост, их исследование рассматривает неравенство в распределении доходов через несовершенство рынка капитала и инвестиций в образование. Малая доступность образования бедным слоям населения, по мнению авторов, сильно снижает темпы экономического роста. В дальнейшем данную модель дополнил Перроти и пришел к выводу, что малообеспеченные люди заранее ограничены в инвестировании в образование своих детей, что способствует крупному влиянию на экономику. При более равномерном распределении доходов у людей появляется возможность увеличить инвестиции в человеческий капитал. Таким образом, рост экономики повышается прямо пропорционально росту инвестирования в человеческий капитал.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Acemoglu D. (2009). "Endogenous Technological Change". Introduction to Modern Economic Growth. Princeton University Press. pp. 411–533.
2. Aghion, P., Bolton, P. Distribution and growth in models of imperfect capital markets. *European Economic Review*, 36, 1992. pp. 603-611.
3. Aghion, P., Caroli E., García-Peñalosa C. Inequality and Growth in the New Growth Theories. *Journal of Economic Literature* 37, 1999. pp. 1615-1669.
4. Alberto Alesina & Dani Rodrik, 1991. "Distributive Politics and Economic Growth," NBER Working Papers 3668, National Bureau of Economic Research, Inc. [http://www.nber.org/papers/w3668.pdf?new\\_window=1](http://www.nber.org/papers/w3668.pdf?new_window=1).
5. Arrow K. The Economic Implications of Learning by Doing // *The Review of Economic Studies*. — June, 1962. — P. 155-173.
6. Barro R.J. (2000): Inequality and Growth in a Panel of Countries // *J. of Econ. Growth*. Vol. 5. № 1.
7. Barro, R. J., Lee J. W. International Data on Educational Attainment Updates and Implications. *Oxford Economic Papers*, 3, 2001, pp. 541-63
8. Durlauf, S.N. (eds.) *Handbook of Economic Growth*, chapter 25. North Holland, Amsterdam, 1996.
9. Fernandez, Rachel and Rogerson, Richard. *Income Distribution, Communities*
10. Figini P. (1999). *Inequality and Growth revisited*. Dept. of Economics, Trinity College.
11. Galor, O., Zeira J. *Income Distribution and Macroeconomics*. *Review of Economic Studies*, 60(1), 1993. pp. 35-52.

- 12.Kaldor N. (1956): Alternative Theories of Distribution // Rev. of Econ. Stud. Vol. 23.
- 13.Li, H., Zou, H., 1998, Income inequality is not harmful for growth: theory and evidence, Review of Development Economics 2, 318-334
- 14.Loury, Glenn C. Intergenerational Transfers and the Distribution of Earnings. Econometrica 49:843-67 (1981)
- 15.Lucas, R. On The Mechanics of Development Planning. Journal of Monetary Economics, Vol.22, 1988. pp. 3–42.
- 16.Mirrlees J. (1971): An Exploration in the Theory of Optimal Income Taxation // Rev. of Econ. Stud.
- 17.Perotti, R. (1996). “Growth, Income Distribution and Democracy: What Data Say”. Journal of Economic Growth, 1, 149-87.
- 18.Romer P.M. Increasing Returns and Long-Run Growth // The Journal of Political Economy. — October, 1986. — P. 1002-1037.
- 19.Samuelson, Paul A. (1948), Economics: An Introductory Analysis, ISBN 0-07-074741-5; with William D. Nordhaus (since 1985), 2009, 19th ed., McGraw–Hill. ISBN 978-0-07-126383-2
- 20.Solow R.M. A Contribution to the Theory of Economic Growth // The Quarterly Journal of Economics. — 1956. — February Vol.70, No.1. — P. 65-94.
- 21.Stiglitz J. (1969): The Distribution of Income and Wealth Among Individuals // Econometrica. Vol. 37
- 22.Uzawa H. Optimal Technical Change in an Aggregative Model of Economic Growth // International Economic Review — January 1965. — № 1. — P. 18-31
- 23.Бартюк О.В. Факторы инновационного экономического роста России// Интернет-журнал «Науковедение», 2014, ; №6.

24. Д. Аджемоглу, Дж. А. Робинсон. Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты. М.: АСТ, 2016 – С. 109
25. Корицкий А.В. Оценка влияния человеческого капитала на экономический рост. Автореферат дисс. д.э.н. Новосибирск, 2012
26. Лукас Р.Э. О механике экономического развития / ред. Лукаса Р.Э. // Лекции по экономическому росту. — М.: Изд-во Института Гайдара, 2013. — С. 13, 37—100.
27. Май Тхюи Нган. Национальные особенности экономического роста. Москва, 2011
28. Самуэльсон П.Э., Нордхаус В. Д. Экономика. М.: Вильямс, 2003. С 469.