

**Тема: Особенности распоряжения авторскими правами в
лицензированных договорах**

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы изучения лицензионного договора.....	6
1.1. Историческое развитие лицензионных договоров.....	6
1.2. Сущность и классификация лицензионных договоров.....	15
Глава 2. Специфика распоряжения авторскими и смежными правами.....	33
2.1. Способы распоряжения авторскими и смежными правами.....	33
2.2. Анализ правоприменительной практики.....	53
Глава 3. Совершенствование практики использования лицензионных договоров для распоряжения авторскими и смежными правами.....	62
3.1. Проблемы использования лицензионных договоров для распоряжения авторскими и смежными правами.....	62
3.2. Потенциал правового совершенствования использования лицензионных договоров применительно к объектам авторского права и смежных прав.....	65
Заключение.....	70
Список литературы.....	76

Введение

Актуальность темы исследования напрямую обуславливается реалиями информационного общества. В таком обществе права интеллектуальной собственности являются полноценными объектами гражданского оборота, наряду с вещными правами. Более того, в ряде случаев права интеллектуальной собственности могут представлять большую ценность в денежном эквиваленте по сравнению с вещными правами. В связи с этим, перед правоведами встают вопросы необходимости совершенствования права интеллектуальной собственности, в том числе института авторского права.

Степень разработанности проблемы. В основу работы легли научные труды отечественных ученых, посвященные проблеме распоряжения авторскими правами в рамках лицензионных договоров. Значительный вклад в исследование данных вопросов внесли труды Васильева В.В., Новикова А.В., Канашевского В.А., Гаврилова Э.П. и многих других ученых.

Особое внимание следует обратить на исследования Текеевой Людмилы Азимовны, посвященные истории возникновения и правовой природе открытых лицензий, а также на работы Юхименко Ирины Михайловны, в которых освещаются проблемы соотношения договора коммерческой концессии и лицензионного договора.

Однако, признавая вклад вышеназванных специалистов, необходимо отметить, что непосредственно проблемам распоряжения авторскими правами в рамках лицензионных договоров в исследовательской литературе не было уделено достаточно внимания.

Актуальность темы исследования и недостаточная степень разработанности проблемы определили цели и задачи данной работы.

Цель и задачи исследования. Целью работы является выявления проблем распоряжения авторскими правами в рамках лицензионного договора, а также формулирование предложений по развитию законодательства в данной области.

В соответствии с поставленной целью в работе решались следующие задачи:

- рассмотреть историю возникновения и развития лицензионных договоров в отечественной юриспруденции;
- исследовать различные разновидности лицензионных договоров;
- раскрыть сущность лицензионных договоров;
- исследовать предусмотренные законодательством способы распоряжения авторскими и смежными правами;
- рассмотреть правовой институт предоставления другому лицу права использования произведения литературы, науки или искусства, либо объекта смежных авторских прав по лицензионному договору;
- проанализировать правоприменительную практику в сфере распоряжения авторскими и смежными правами в рамках лицензионных договоров;
- выявить проблемы использования лицензионных договоров для распоряжения авторскими и смежными правами;
- обозначить перспективы правового совершенствования использования лицензионных договоров применительно к объектам авторского права и смежным правам.

Объектом исследования выступает реализация авторских прав в рамках лицензионных договоров.

Предметом исследования являются проблемы распоряжения авторскими правами в рамках лицензионных договоров.

Теоретико-методологическая основа работы. К методам исследования, использованным при изучении темы, относятся общенаучные методы системного анализа и синтеза, дедукции и индукции, моделирования, научной абстракции, единства исторического и логического подхода. К специальным юридическим методам, используемым в данном исследовании, необходимо отнести метод формально-юридического анализа.

Информационной основой исследования гражданское законодательство Российской Федерации, а именно институт авторского права.

Структура работы определена целью исследования и поставленными задачами. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

Круг рассматриваемых проблем. В первой главе работы рассматривается непосредственно лицензионный договор: история его возникновения и развития, виды и сущность. Вторая глава посвящена авторским и смежным правам. Третья глава синтезирует первые две главы. В ней рассматриваются проблемы и перспективы развития лицензионных договоров применительно к объектам авторского права и смежных прав. В заключении подводятся итоги работы.

Глава 1. Теоретические основы изучения лицензионного договора

1.1. Историческое развитие лицензионных договоров

Появление различных цивилизаций и культур в мировой истории постепенно приводили человечество к новым этапам жизни. Культурное развитие по сей день играет важную роль в современной жизни каждого человека. В результате появлялись труды интеллектуальной деятельности, такие как музыка, художественная литература, искусство. Проблемой в этом случае выступало отсутствие законодательной базы по защите интеллектуальной собственности, при этом указанная проблема существовала как в античное время, так и в средние века.

Развитие нормативных актов по отношению к институтам права интеллектуальной собственности имело свои особенности, что обуславливается их сравнительной новизной в товарном обороте по отношению к иным объектам рынка, таким как товары и услуги¹, а также целевой направленностью предоставления таких прав.

На современном этапе наибольшее распространение среди правоотношений относительно результатов индивидуального труда получил именно лицензионный договор. Благодаря регулированию его со стороны законодателя, правоотношения по передаче третьему лицу исключительных прав, в отношении объекта авторского или смежного права, оформленные лицензионным договором, являются более надежными, чем иные способы распоряжения указанными правами. Так же лицензионный договор позволяет автору получать дивиденды от использования своего интеллектуального труда без лишения на него своих самостоятельных интеллектуальных прав.

При изучении юридической доктрины можно встретить два разных термина, употребляемых для описания отношений по передаче прав

¹ Цивилистическая концепция интеллектуальной собственности в системе российского права: монография / А. А. Богустов, В. Н. Глонина, М. А. Рожкова и др.; под общ. ред. М. А. Рожковой. М., 2018.

использования исключительных прав – «лицензионный договор» и «лицензионное соглашение»². Несмотря на то, что закон оперирует термином «договор», но исходя из контекста исследований, можно заключить, что данные термины равнозначны по своему значению, к тому же слова «договор» и «соглашение» в русском языке являются синонимами. В юридической практике лицензионное соглашение чаще всего можно увидеть рядом с договорами, которые связаны непосредственно с интеллектуальной собственностью, которую можно разместить, распространить и использовать в сети Интернет³.

Лицензионный договор в отношении авторских прав защищает права всех участвующих в договоре сторон: правообладатель (лицензиар) и правополучатель (лицензиат), а также их действия по применению результатов интеллектуального труда, в том числе право на неприкосновенность произведения, право автора на имя и право на обнародование произведения защищены лицензионным договором, который гарантирует безопасность таких отношений⁴.

Авторские права в их современном виде – довольно интересная отрасль. Сам лицензионный договор носит относительно молодой характер, что и позволяет проводить актуальные исследования на эту тему.

В 1914 году была издана книга Г. Ф. Шершеневича «Учебник торгового права», в котором можно найти подтверждение того, что в императорской России существовал своеобразный лицензионный договор. В данном труде имеются упоминания о том, что издательская деятельность по своей сути также является торговой сделкой и ее основа состоит в том, чтобы издатель приобрел готовую рукопись для ее дальнейшей перепродажи. В книге проводится анализ трех различных видов договоров, которые могли бы

² Рахматулина Р.Ш. Свобода договора и ее ограничение в лицензионных соглашениях с участием предпринимателей // Юрист. 2016. N 15.

³ Демьяненко Е.В., Шпак А.В. Понятие и правовая природа лицензионного договора // Юрист-правовед. - 2019. - №4 (91). - С. 47-50.

⁴ Воронова О.Н. Гражданско-правовая защита нематериальных благ / О.Н. Воронова, В.И. Яковлев // АНО ВО «Белгородский университет кооперации, экономики и права». Белгород: Изд-во БУКЭП, 2018. 110 с. ISBN 978-5-8231-0775-4. <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-problemy-litsenzyonnyh-dogovorov-pri-ispolzovanii-obektov-intellektualnoy-sobstvennosti>

быть использованы для осуществления замыслов, необходимых для торгового оборота. Таковыми являются договоры покупки, продажи, а также издательские договоры⁵. Последнее означает, что между автором произведения и непосредственно издателем заключено соглашение, согласно которому издатель получает уникальную возможность для копирования и распространения за свой счет определенного произведения автора. Исходя из этого определения можно сделать вывод, что правоотношение возникает между держателем права на произведение, то есть создателем либо автором, и издателем- тем, кто желает получить права на перепродажу, а значит и использование собственности для извлечения коммерческой выгоды. Непосредственно квинтэссенцией предмета такого договора являются передача создателем прав на произведение и принятие издателем на себя дальнейших возможностей для копирования и распространения. Считается, что при заключении этого договора автор сохраняет все права на данное произведение и, если в договоре указана такая возможность, мог бы сотрудничать по собственному желанию и с другими издателями⁶.

Изначально авторские права как правовой институт стали известны в нашем государстве в период Российской Империи. Он носил публично-правовой, а не частный характер⁷. В последствии с развитием законодательства и общества акцент сместился с публичного характера отношений на частноправовой. Так в 1877 году положения об авторском праве, содержащиеся в Цензурном уставе⁸ были перенесены в т. X ч. 1 Свода законов Российской Империи, то есть в Законы гражданские⁸.

20 марта 1911 года в Российской империи вступил силу Закон об авторском праве. Его основная особенность состояла в правовом регулировании издательского договора, а также, согласно статье 8,

⁵ Шершеневич Г. Ф. Учебник торгового права (по изд. 1914 г.). — М.: Спарк, 1994. — 387 С.

⁶ Васильев В.В. Актуальные аспекты правового регулирования лицензионного договора // Пробелы в российском законодательстве. - 2012. - № 6. - С. 99-102

⁷ Щербак Н.В. Эволюция структуры авторских прав в современном гражданском законодательстве // Вестник гражданского права. 2020. N 1.

⁸ Гринь Е.С. Правовая охрана авторских прав: учебное пособие для магистров. М.: Проспект, 2016.

регулирулись соглашения об отчуждении авторских прав, о передаче права на публикацию или о предоставлении прав на перевод, учитывалась возможность публичного использования произведения третьими лицами⁹. Пункт 13 рассматриваемого законодательного акта регулировал правоотношения, которые возникли до вступления закона в силу, а также правовые отношения, которые касаются произведений иностранных авторов. Исходя из текста данного пункта можно сделать вывод, что договорная структура, предусмотренная Законом об авторском праве, предполагалась трансграничной, так как правовое положение таких произведений заключалось в том, что, если они «не получают защиты в России до вступления в силу этого закона и, если условия авторского права на эти произведения в соответствии с законодательством страны, гражданином которой является автор, не истекает до того, как этот закон вступит в силу»¹⁰.

В этом же законе были прописаны некоторые концепции по защите смежных прав на звукозаписи, однако после 1917 года вопрос об охране смежных прав перестал быть под прицелом законодателя и не был сильно развит¹¹. Наиболее разработанную правовую охрану объекты смежных прав получили уже в конце двадцатого столетия вместе с принятием Основ гражданского законодательства Советского союза¹².

10 октября 1919 года был принят Декрет Совета народных комиссаров РСФСР «О прекращении силы договоров на приобретение в полную собственность произведений литературы и искусства»¹³. В пункте 1 данного закона предусматривается недействительность договоров издательств с авторами, после которых издательства неограниченное право собственности на переданную интеллектуальную собственность. Пункт 2 устанавливает

⁹ Полное собрание законов Российской империи // Викитека. URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Полное_собрание_законов_Российской_империи/ВТ/Собрание_третье/34935

¹⁰ Там же.

¹¹ Матвеев А. Г. Интеллектуальные права, смежные с авторскими: учебное пособие / А. Г. Матвеев. Уфа: Аэтерна, 2019.

¹² Иванов Н. Правовая охрана театральные постановок: современное состояние и предстоящие изменения // ИС. Авторское право и смежные права. 2017. N 10.

¹³ Декрет СНК РСФСР от 10.10.1919 «О прекращении силы договоров на приобретение в полную собственность произведений литературы и искусства» // Известия ВЦИК. № 229. 14.10.1919.

правила, согласно которым письменный договор должен быть заключен с автором для любой работы, принятой к публикации, с указанием количества копий печатной работы, меры стоимости листа и периода, когда право собственности на данное произведение будет принадлежать издательствам.

Данный декрет имел большое значение для сферы регулирования авторского права. Он запретил издательствам бессрочно присваивать авторские права, что позволило авторам избежать потери права над интеллектуальными трудами. Также механизм правоотношений авторов и издательств теперь стал более лоялен к авторам, обеспечивая их безопасность в сфере интеллектуальной деятельности.

С развитием социализма авторское право приобретает важную роль. Именно с помощью результатов интеллектуального труда легче всего было оказывать влияние на население с целью пропаганды социалистических взглядов. 30 января 1925 года было принято постановление ЦИК и СНК СССР «Об основах авторского права» (далее «Основы»), распространяющее право собственности на произведения, появившиеся в СССР и размещенные на этой территории в какой-либо объективной форме, для авторов и их правопреемников, независимо от их национальности и гражданства¹⁴. При этом признаются авторские права на произведения, изданные за рубежом и в объективной форме размещенные там в пределах, установленных соглашениями между СССР и заинтересованными государствами (п. 1 Основ). Возможность лишения авторских прав предусмотрена в статье 12 Основ, где указывается, что авторские права могут быть частично или полностью отчуждены в соответствии с соглашением об экстрадиции или другими законными средствами, а характер использования авторских прав должен быть точно определен в заключенном между правообладателем и третьим лицом договоре.

¹⁴ Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 30.01.1925 «Об основах авторского права» // СЗ СССР. 1925. № 7. Ст. 67.

Еще одним важным источником авторского права в советское время было Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 10.08.1928 «Об авторском праве» (далее «Постановление»), которым с 1 января 1929 г. регулировались отношения в сфере авторских и смежных прав, в частности, отношения, которые возникают из договоров публикаций и постановок¹⁵. В статье 18 данного нормативного акта предусмотрено указание в издательском договоре количество тиражей изданий, в том числе сроки реализации произведений, размеры авторского вознаграждения, и сроки издательского договора. Согласно статье 19 Постановления максимальный срок издательского договора был ограничен четырьмя годами.

Анализ вышеупомянутой нормативно-правовой практики в советское время в отношении авторского и смежного права, позволяет сделать вывод, что построение лицензионного соглашения происходило в реальности советского законодательства и было воплощено в издательском соглашении. Ситуация изменилась с принятием Гражданского кодекса РСФСР в 1964 г. (далее «ГК РСФСР 1964 г.»), часть 4 которого была посвящена авторскому праву. Согласно ст. 503 ГК РСФСР, существовало два типа авторских договоров. Первый – договор о передаче интеллектуального труда в пользование, который по своему предмету схож с современным договором авторского заказа, второй – непосредственно лицензионный договор, схожий с современным лицензионным договором¹⁶. Во втором абзаце документа было указано, что с согласия автора по авторскому лицензионному договору издательство имеет право на распространение произведения, его перевод, правки и иные виды вмешательства в произведение, за что автору полагалось вознаграждение. Для наиболее корректного договора, а также безопасности сторон прописывались сроки и суммы выплат для автора в соответствии с предпринимаемыми действиями. Если условия договора нарушались или стороны вели деятельность не в согласии с в ГК РСФСР 1964 г., то они несли

¹⁵ Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 08.10.1928 «Об авторском праве» // СУ РСФСР. 1928. № 132. Ст. 861.

¹⁶ Гражданский кодекс РСФСР // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

ответственность за незаконные действия. Данный ГК позволил создать более ясное понимание отношений между авторами и издательствами, а также способствовал формированию понятий авторского права и интеллектуальной собственности. Интересен факт, что в правоотношениях сторона, желающая использовать объект интеллектуальной собственности автора, может быть представлена только организацией. Это явление можно объяснить преобладанием системы администрирования и управления в экономике, интересы которой могут вступать в противоречие со свободным режимом исключительных прав.

Намного ближе к современным правоотношениям при заключении лицензионного договора вид отношений, сформированный в Основах гражданского законодательства от 31 мая 1991 г. В соответствии с этим законом при отношениях между автором и организацией должна соблюдаться строгая отчетность. Автор либо предоставляет уже созданный ранее продукт, либо выполняет на заказ оговоренное произведение. Затем организация устанавливает в договоре виды использования произведения, объемы и сроки публикаций и размер вознаграждения за использование материалов, предоставленных автором. Авторский гонорар в соответствии с Основами должен быть выплачен в установленные сроки. Однако в самом документе нет положений, которые бы называли такие правоотношения именно лицензионным договором¹⁷.

Принципиально новым подходом к регулированию управления авторскими правами является Закон Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» от 9 июля 1993 г. №2. 5351-1 (далее «Закон»). В соответствии со статьей 30 Закона договор о передаче исключительных и неисключительных прав является основанием для передачи имущественных прав на объект интеллектуальной собственности. Цель авторского договора о передаче исключительных прав и авторского договора о передаче

¹⁷Новиков А.В., Слабкая Д.Н. Право интеллектуальной собственности и лицензионный договор. // Вопросы российского и международного права. 2020. Т. 10. № 8-1. С. 32-38.

неисключительных прав – предоставить возможность каким-либо образом использовать произведение и использовать образцы простой (неисключительной) и исключительной лицензии, изложенной в действующем Гражданском кодексе Российской Федерации¹⁸. В указанном законе понятия лицензионного договора по-прежнему не было. Упоминалась только возможность организаций, коллективно управляющих правами собственности, предоставлять пользователям лицензий на подходящий способ использования объектов авторских и смежных прав (пункт 4 статьи 45 Закона РФ от 09.07.1993 № 5351–1 «Об авторском праве и смежных правах»)¹⁹.

В доктрине отмечается, что данный закон больше отвечал потребностям российского общества, в особенности бизнеса, однако не содержал в себя абсолютно никакого регулирования отношений, возникающих в связи с использованием объектов интеллектуальной собственности, то есть ничего не говорил о договорах об их использовании²⁰.

К современному понятию лицензионного договора привело создание части четвертой ГК РФ 1 января 2008 года. Пункт 1 статьи 1235 ГК РФ посвящен понятию лицензионного договора в том виде, в каком мы его знаем сегодня. Таким образом, в соответствии с этим правилом по лицензионному соглашению одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использовать такой результат или такие средства в рамках контракта между ними²¹. Данная концепция лицензионного договора применима как к объектам авторского, так и смежного права.

¹⁸ Землянова А.Н. Простая и исключительная лицензии в праве России: вопросы правоприменительной практики. // Процессы развития современной научной мысли. Сборник научных трудов. Под редакцией С.В. Кузьмина. Казань, 2017. С. 43-48.

¹⁹ Закон РФ от 09.07.1993 № 5351–1 (ред. от 20.07.2004) «Об авторском праве и смежных правах» // Российская газета. № 147. 03.08.1993

²⁰ Суханов Е. А. Гражданское право России – частное право/ отв. ред. В. С. Ем. М.: Статут. 2008.

²¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Российская газета. № 289. 22.12.2006.

Стоит отметить, что модель определения была, вероятно, заимствована законодателем из предшествующих нормативных актов, но уже в сфере патентного права. Подобным образом в пункте 1 статьи 13 Патентного закона 1992 г. (в ред. Федерального закона от 7 февраля 2003 г. № 22-ФЗ) было определено, что по лицензионному договору патентообладатель (лицензиар) обязуется предоставить право на использование охраняемого изобретения, полезной модели, промышленного образца в объеме, предусмотренном договором, другому лицу (лицензиату), а последний принимает на себя обязанность вносить лицензиару обусловленные договором платежи и (или) осуществлять другие действия, предусмотренные договором²².

Можно предположить, что, помимо проанализированного закона, частично понятие лицензионного договора появилось и в Законе о селекционных достижениях. На возмездных или безвозмездных условиях лицензиар предоставляет лицензиату право использования результатов селекционного труда²³.

Таким образом, комплексное определение лицензионного договора сформировалось относительно недавно, в начале XXI в. Однако предпосылки появления такого договора были сформированы еще в начале XX в. В СССР отношения между автором интеллектуальной собственности и организацией, желающей использовать его труды в целях распространения, во многом были обусловлены пропагандой социалистических идеалов. Было принято несколько нормативных актов, которые обеспечивали безопасность таких правоотношений. На рубеже веков после распада СССР вопрос о защите прав на интеллектуальную собственность вновь стал актуален. В настоящее время основным регулятором действий в отношении авторских и смежных прав является предусмотренный гражданским кодексом РФ лицензионный договор.

²² Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (ред. от 02.02.2006) // Российская газета. № 225. 14.10.1992.

²³ Закон РФ от 06.08.1993 № 5605-1 «О селекционных достижениях» // Российская газета. № 170. 03.09.1993

1.2. Сущность и классификация лицензионных договоров

В гражданском праве особое внимание следует уделить классификации лицензионных договоров. Как известно, классификация часто вызывает проблемы, главная из которых – выбор единой основы, которую следует использовать в качестве базы для определений, однако сначала необходимо продемонстрировать саму возможность существования критерия, по которому может быть произведена соответствующая классификация.

Лицензионный договор в системе гражданско-правовых договоров в дополнение к своей основной функции – оформления имущественного оборота исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, существует для строго определенной цели, а именно защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, в частности объекты авторского и смежного права, и установления возможной гражданско-правовой ответственности за их нарушение²⁴.

Классификация лицензионных соглашений в доктрине предусмотрена по нескольким основаниям. Одним из таких оснований является факт, согласно которому лицензиар оставляет за собой право выдавать лицензии другим лицам. В соответствии со ст. 1236 ГК РФ по этому основанию лицензионные договоры делятся на договоры с простой (неисключительной) и исключительной лицензией.

Если рассматривать неисключительную лицензию, то автор интеллектуальной собственности имеет право предоставлять лицензии нескольким лицензиатам. Но если лицензия исключительная, то она предоставляется только одному лицензиату, после чего лицензиар по договору не имеет права предоставлять лицензии иным организациям. Также в договоре указывается, разрешено ли на время лицензионного соглашения

²⁴Чернишкина, Г.Н. Функции института лицензионного договора в имущественных отношениях по законодательству Российской Федерации // Имущественные отношения в Российской Федерации. - 2018. - № 7. - С. 72-82.

автору использовать объект интеллектуальной собственности. Если такого условия нет в договоре, то действия в отношении трудов со стороны автора будут являться незаконными согласно ст. 1236 ГК РФ²⁵.

Как отмечает в своем исследовании Н.В. Ведищева, лицензионный договор может быть также и смешанной формы. Это обусловлено тем, что один и тот же продукт интеллектуальной собственности можно использовать в различных целях. Также существует возможность заключить исключительный договор с лицензиатами в РФ, но при этом предоставить лицензию за рубежом согласно п. 2 ст. 1236 ГК РФ²⁶.

Помимо видов лицензий, лицензионные договоры отличаются друг от друга предметами, в отношении которых регулируются правоотношения. Итак, это могут быть лицензионные соглашения в области промышленной собственности, а также лицензионные соглашения в сфере авторских и смежных прав. Однако в рамках настоящего исследования будут рассмотрены виды лицензионных соглашений только в последней из перечисленных сфер.

В сфере авторских и смежных прав различают следующие лицензионные соглашения:

- 1) авторские и лицензионные договоры;
- 2) договор авторского сообщения;
- 3) договор на использование программ для ЭВМ и баз данных;
- 4) договор об использовании фонограмм;
- 5) договор об использовании наземного и кабельного вещания;
- 6) другие виды договорных соглашений²⁷.

Также при обращении к правовой категории лицензионных договоров необходимо помнить, что такой договор может представлять собой сублицензионное соглашение, которое является по своей сути прообразом

²⁵Конищева М.А. Особенности заключения лицензионного договора в Российской Федерации // Школа Науки. – 2019. – № 8 (19). – С. 17 – 19.

²⁶ Ведищева Н.В. Виды лицензионных соглашений // Юридический факт. – 2019. – № 40. – С. 26 – 29

²⁷ Лицензионный договор // URL: https://www.audit-it.ru/terms/agreements/litsenzionnyy_dogovor.html

субдоговоров, которые невозможны к заключению для объектов интеллектуальной собственности в силу их нематериальности²⁸. Сублицензионное соглашение является тем же соглашением, что и лицензионное соглашение, где лицензиат – то лицо, у которого есть соответствующая лицензия. Иными словами, те, у кого есть лицензия, «перепродают» свои права третьей стороне. Здесь важно отметить, что возможность заключения обсуждается заранее, и сфера действия исходного лицензионного соглашения также распространяется на последующие «дочерние» соглашения. Примером сублицензионного соглашения в авторском праве может быть такое соглашение заключенное в отношении программы для ЭВМ, когда разработчик программы создал его для использования на определенной территории и работает по модели лицензионного соглашения с пользователями программного продукта, а в целях освоения новых территорий обладатель авторских прав на программу может передать ее по лицензионному соглашению иностранной компании, которая в свою очередь будет заключать со своими пользователями сублицензионные договоры.

Закон подразделяет лицензионные договоры на договоры с неисключительной, т.е. простой, лицензией, и те договоры, к которым может применяться исключительная лицензия.

Возвращаясь к вышеупомянутой дихотомии «исключительные/неисключительные лицензии»: в лицензионном договоре зачастую бывает указание того, какой именно тип лицензии предоставляется этим документом. Если лицензиар сохраняет за собой возможность передачи прав на использование предмета договора, то лицензия будет считаться простой, а в случае отсутствия такой возможности - исключительной. Если в договоре не указан тип лицензии и не предусмотрены иные пункты, то по умолчанию предполагается неисключительная лицензия.

²⁸ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой): в 2 т. (постатейный) / С.А. Горленко, В.О. Калятин, Л.Л. Кирий и др.; отв. ред. Л.А. Трахтенгерц. 2-е изд. М.: ИНФРА-М, 2016. Т. 1.

В случае, когда лицензиар использует объект интеллектуальной собственности сам, а также выдает лицензии иным лицам, договор считается простым, т.е. неисключительным. Такие случаи могут возникнуть, когда один объект авторского или смежного права используется с разными целями или на разных территориях. Согласно подп. 1 с. 1 ст. 1236 ГК РФ, если лицензия простая, т.е. неисключительная, то лицензиар может предоставлять лицензии на использование продукта другим лицам с сохранением предыдущих лицензий. Таким образом, лицензиат может заключить лицензионное соглашение с третьей стороной на то же использование в той же области, что и в соглашении и лицензии. По исключительной лицензии лицензиату предоставляется право использования без сохранения за лицензиаром права выдавать лицензии другим лицам (подп. 2 п. 1 ст. 1236 ГК).

Таким образом, законодательно установлено два основных вида лицензионных соглашений, основанием для классификации которых служит возможность заключения лицензиаром лицензионных соглашений с другими лицами.

При обращении к п.1.1 и п. 3 ст. 1236 ГК РФ, можно сделать вывод о том, что при передаче лицензиаром лицензиату определенных прав использования объектов авторских или смежных прав, у лицензиара остается права использования объекта теми же способами, что перечислены в договоре только в случае заключения соглашения, представляющего собой простую лицензию. В случае заключения договора, являющегося исключительной лицензией, сохранение прав возможно, если это прямо предусмотрено соглашением. До введения п.1.1 рассматриваемой статьи, по общему правилу лицензиар мог использовать свои исключительные права независимо от исключительного или неисключительного характера заключенного договора²⁹. Соответственно, можно выделить дополнительное

²⁹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой): в 2 т. (постатейный) / С.А. Горленко, В.О. Калятин, Л.Л. Кирий и др.; отв. ред. Л.А. Трахтенгерц. 2-е изд. М.: ИНФРА-М, 2016. Т. 1.

основание для классификации лицензионных договоров, по критерию того остается ли за обладателем авторского или смежного права возможность использовать объект интеллектуальной собственности, указанными в лицензионном договоре способами.

Не так давно в российском гражданском праве появилась новелла, связанная с возможностью передачи прав использования объекта интеллектуальной собственности в форме свободной или открытой лицензии. Определение данного термина содержится в статье 1286.1 ГК РФ, где указывается, что под открытой лицензией следует понимать простую лицензию на использование произведений, литературы, науки и искусства, в упрощенном порядке³⁰. До введения в законодательство РФ рассматриваемого термина, понятие «открытая лицензия» в российской юридической науке было недостаточно определено. На это обращали внимание, такие авторы, как И. А. Близнец и К. Б. Леонтьев³¹.

Однако в настоящее время, интерес к открытым лицензиям как со стороны науки, так и со стороны общества растет, в частности все сайты Правительства Москвы были переведены в режим открытых лицензий³².

При определении особых видов лицензионных соглашений следует обратить внимание и на издательский лицензионный договор. Его регулирование осуществляется на основании ст. 1287 ГК РФ. Особенностью данного договора является то, что лицензиат в данном случае имеет особый статус издателя, предмет договора также имеет специфические характеристики и представляет собой издание или переиздание произведений, кроме того, существенным условием издательского договора является срок, что отличает его от иных лицензионных договоров³³.

³⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Российская газета. № 289. 22.12.2006.

³¹ Близнец И.А. Внедрение свободных лицензий: правовая или организационная проблема? / И.А. Близнец, К.Б. Леонтьев // Копирайт. 2011. № 2.

³² Текеева Л. Открытые лицензии: история возникновения, понятие и правовая природа // ИС. Авторское право и смежные права. 2016. № 6

³³ Абдуллина Э. И. Издательский лицензионный договор: некоторые особенности теории и практики // Вестник университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА). 2017. № 6.

Обращаясь к общим классификациям договорных отношений в российском гражданском праве, следует отметить, что договоры могут быть реальными и консенсуальными, основанием для разделения которых является момент заключения договора. Исходя из законодательной формулировки предмета лицензионного договора, следует вывод о том, что он может являться как реальным, так и консенсуальным, так как по такому договору правообладатель «предоставляет или обязуется предоставить другой стороне право использования»³⁴. Не все исследователи согласны с правильностью формулировки ГК, которая позволяет заключать договор в двух вариантах. В доктрине отмечается, что отсутствие законодательных норм, определяющих условия, при которых лицензионное соглашение будет реальным договором, позволяет заключать его только в консенсуальной форме³⁵. Кроме того, анализ норм общей части ГК, в частности ст. 443 и ст. 224 ГК РФ, не позволяет сделать вывод о возможности заключения реальных договоров применительно к объектам интеллектуальной собственности, так как по лицензионным договорам передаются именно права на объект, а не сам он в вещественной, оборотной форме³⁶. Данные выводы актуальны как для объектов авторского, так и смежного права, в связи с тем, что анализ происходит в отношении термина, представленного в общей части главы 4 ГК РФ.

Также следует учитывать, что по общему правилу лицензионные договоры на передачу прав использования объектов авторского или смежного права не подлежат государственной регистрации, однако в соответствии с п.2 ст.1232 ГК РФ в случае, когда результат интеллектуальной деятельности подлежит государственной регистрации, то и договор о передаче прав на данный результат также будет подлежать регистрации. Несмотря на то, что в отношении объектов авторских и смежных прав не

³⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Российская газета. № 289. 22.12.2006.

³⁵ Гаврилов, Э. П. Деление гражданских договоров на консенсуальные и реальные / Э. П. Гаврилов // Хозяйство и право. 2015. № 7.

³⁶ Савельев Д. Б., Эндакова М. В. Понятие и классификация лицензионного договора//Аллея науки.2020. №9.

установлен регистрационный режим, все же некоторые из них мог подлежать государственной регистрации, например программы для ЭВМ, тогда и лицензионный договор будет также подлежать регистрации.

Таким образом, подводя итог, можно констатировать, что существует несколько способов классификации лицензионных договоров в соответствии с различными признаками. Важно учесть, что договор может быть исключительным или простым, а также есть множество видов лицензий ввиду разных интеллектуальных продуктов. Также договор может быть квалифицирован и по общеправовым основаниям, например его реальности или консенсуальности, возмездности или безвозмездности.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод: уместно классифицировать лицензионный договор как двустороннее и взаимное соглашение, поскольку обе стороны имеют права и обязанности, которые являются взаимными, взаимозависимыми и взаимосвязанными. А наиболее важным критерием разграничения, исходя из закона будет являться сохранение или несохранение за лицензиатом права выдачи лицензий другим лицам³⁷.

Лицензионный договор представляет из себя правовой документ, который защищен законом и предоставляет возможность использования результатов интеллектуальной собственности. В ходе своего исторического развития лицензионный договор закрепились как отдельный самостоятельный вид договора. Лицензионный договор в современном глобальном мире представлен абсолютно независимым по сравнению с другими видами соглашений, в том числе соглашениями, схожими с лицензионным.

Содержание исключительных прав является одним из вопросов не только теоретической, но и практической важности, поскольку объем правовой защиты, предоставляемой правообладателям, действительно зависит от установления пределов исключительных прав. Отсутствие

³⁷ Савельев Д. Б., Эндакова М. В. Понятие и классификация лицензионного договора//Аллея науки.2020. №9.

конкретизации прав в законодательных актах в отношении исключительного лицензионного договора создает ряд вопросов и трудностей, которые необходимо решить для более эффективного сотрудничества в сфере лицензий по распоряжению авторскими и смежными правами.

В предыдущих редакциях ГК РФ было использовано понятие исключительного права в качестве синонима интеллектуальной собственности (статьи 128 и 138 Гражданского кодекса Российской Федерации). После принятия части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации впервые исключительное право было рассмотрено как имущественные права. Концепция исключительных прав применяется ко всем видам интеллектуальной собственности, в том числе объектам авторского и смежного права. По своему назначению исключительное право составляет основу прав интеллектуальной собственности и является основной категорией ч. 4 ГК РФ³⁸.

Именно поэтому предмет соглашения определяется как исключительное право на конкретный результат творческой деятельности или на средство индивидуализации. В данном случае соглашение приводит к обязательству по лицензионному договору. Таким образом, в лицензионном соглашении главный вопрос не в самом произведении, а в исключительном праве на это произведение. Указанный факт отличает лицензионный договор от иных гражданско-правовых соглашений.

Ввиду небольшого количества исследований на тему лицензионных сделок подобные договоры нередко расцениваются как аналогия договорам аренды на какое-либо имущество³⁹. Однако это будет неверным. Главным отличием лицензионного договора от договора аренды является возможность предоставления лицензии сразу нескольким лицензиатам. Особым случаем

³⁸ Леднева 2017 - Леднева Е.А. Понятие интеллектуальной собственности и особенности прав на интеллектуальную собственность //Студенческий вестник. 2017.№6-1(6). С. 41-42.

³⁹ Александров Е.Б. Особенности гражданско-правового регулирования договора патентной лицензии в Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.

является исключительный лицензионный договор. Договор аренды такого права не подразумевает⁴⁰.

Лицензионное соглашение – всего лишь одно из соглашений об использовании исключительных прав. Данное соглашение следует отличать от других подобных соглашений.

Лицензионный договор и иные виды договоров по распоряжению исключительными правами создают комплекс схожих гражданско-правовых отношений. Все эти отношения направлены на реализацию объектов интеллектуальной собственности и получение исключительных прав на эти объекты.

Другие соглашения об исключительных правах, которые изложены в законе, включают:

1. договор коммерческой концессии;
2. договор об отчуждении исключительных прав.

Если говорить о коммерческой концессии, которую по-другому называют франчайзингом, то речь идет о предоставлении права использования в предпринимательской деятельности результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации и иных объектов, которые зарегистрированы или защищены авторским правом лицензиара. В качестве таких объектов выступают логотип, название, товарный знак и визуализация предприятия. За право использования их лицензиат платит определенные суммы, которые устанавливаются в договоре⁴¹.

Характеры у рассматриваемых договоров будут различаться. Если лицензионный договор направлен на право пользования результатами интеллектуальной собственности, то договор о коммерческой концессии

⁴⁰Димитриев М. А. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Общие положения. Постатейный комментарий к главе 69 Гражданского кодекса РФ // СПС «КонсультантПлюс».

⁴¹ Сорокина Е. М. Лицензионный договор и договор коммерческой концессии: правовой и учетный аспекты/Е. М. Сорокина, А. А. Фадеева//Международный бухгалтерский учет. -2014. -№ 40 (334). - С. 10-22.

направлен на осуществление коммерческой деятельности иным лицом, грубо говоря под брендом «лицензиара».

Помимо этого, договор коммерческой концессии имеет перед собой определенную цель, которую лучше всего объяснить на конкретном примере. Для примера предприниматель может заключить договор франчайзинга с известной сетью предприятий общественного питания для упрощения продвижения своего заведения и получения прибыли в большем объеме: предприниматель оформляет свое заведение под стиль выбранной сети, буквально копирует внешний вид, меню и даже униформу сотрудников⁴². Лицензионный договор, в свою очередь, реализуется только в отношении непосредственно результата интеллектуальной деятельности. Так, например, издание, которое приобретает лицензию на выпуск художественной литературы, имеет сам текст произведения, но бумагу, стиль обложки и размеры книги выбирает самостоятельно. В «собственности» издателя оказываются не сами по себе предметы, в которых материально выражены объекты интеллектуальной собственности, а права на нематериальное выражение объекта, возможные действия с ним.

Немаловажным отличием договора коммерческой концессии от лицензионного договора также является состав субъектов, которые могут вступать в правоотношения. В случае лицензионного договора нет ограничений – физические и юридические лица могут составлять соглашения. Однако в условиях коммерческой концессии сторонами договора могут выступать только юридические лица.

Если речь идет о договоре франчайзинга, то в процессе исполнения договора третьи лица могут иметь претензии по поводу качества продукции, которая предоставляется компанией, работающей по модели коммерческой концессии. В случае лицензии сам правообладатель не отвечает за результаты использования лицензиатом, переданных ему по договору прав.

⁴² Юхименко И.М. О соотношении договора коммерческой концессии с лицензионным договором / И.М. Юхименко // Очерки новейшей камералистики. 2016. № 1. С. 34-36.

Так автор книги не будет отвечать перед читателями за плохое качество бумаги или хлипкую обложку, как это было бы в случае франчайзинга.

Таким образом, заканчивая обсуждение соотношения коммерческой концессии и лицензионного договора, необходимо заключить, что по своей правовой природе договор коммерческой концессии направляет на регулирование отношений в сфере использования результатов интеллектуальной деятельности, то есть он относится к договорам о распоряжении исключительными правами⁴³. Однако он обладает некоторыми специфическими чертами, которые отделяют его от лицензионного договора. Одной из таких особенностей выступает то, что по данному договору обязан передаваться хотя бы два объекта интеллектуальной собственности, один из которых будет являться товарным знаком⁴⁴. В целом исходя из целевого назначения данного соглашения, его основная задача состоит в передаче именно прав на средства индивидуализации или секреты производства, но не для передачи исключительных авторских или смежных прав, которые в тоже время также могут подлежать передаче по договору коммерческой концессии.

Если же говорить о различиях между договором отчуждения интеллектуальной собственности и лицензионным соглашением, то можно выделить следующее:

1. при договоре отчуждения право собственности переходит от одного лица к другому, однако в случае лицензионного договора лицензиат получает не право собственности, а право использования;

2. при лицензионном договоре лицензиат имеет право использовать продукт интеллектуальной собственности только теми способами, которые указаны в договоре, однако в случае отчуждения интеллектуальной собственности новый владелец абсолютно свободен в выборе использования объекта авторских или смежных прав.

⁴³ Право интеллектуальной собственности: учебник / Е.В. Бадулина, Д.А. Гаврилов, Е.С. Гринь и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2017. Т. 1: Общие положения.

⁴⁴ Определение ВС РФ от 24 августа 2015 г. N 305-ЭС15-9511 по делу N А40-97630/2014.

Для еще большего понимания сущности лицензионного соглашения следует сравнить его с другими схожими гражданско-правовыми договорами. На практике возникают вопросы с разграничением договоров купли-продажи, аренды, договоров доверительного управления интеллектуальными правами и лицензионных соглашений. Для целей настоящего параграфа необходимо рассмотреть каждого из договоров в отдельности.

При сравнении договора купли-продажи или аренды следует учитывать следующее их ключевое различие. При заключении договоров купли-продажи в основе договора лежит право собственности или иное вещное право передающей стороны, а в основе лицензионных соглашений не встает вопрос о праве собственности на конкретный объект, здесь важно наличие исключительных прав на него⁴⁵. В целом следует сказать, что по идейной конструкции договор купли-продажи сложнее спутать с лицензионным договором, чем договор аренды, так как при лицензионном договоре правообладатель оставляет себе некоторые права на него, а при купле-продаже теряет.

В судебной практике и коммерческом обороте также встает вопрос о соотношении лицензионного договора с договором доверительного управления исключительными правами. Основное различие заключается в особом субъектном составе последнего, различиях существенных условий и характере выплачиваемого вознаграждения⁴⁶. В целом договор доверительного управления нужен в сфере интеллектуальных прав не для того, чтобы кому-то предоставить интеллектуальные права с целью их дальнейшего использования в интересах получающего, его миссия в управлении исключительными правами в соответствии с интересами самого правообладателя исключительных прав.

⁴⁵ Бакшинская В.Ю. Правовое регулирование хозяйственной деятельности. М.: ИПБ-БИНФА, 2002.

⁴⁶ Рузакова О.А., Рузаков А.Б. Договор доверительного управления исключительными правами // Патенты и лицензии. 2017. N 1.

Также важно заметить, что в отношении программ для ЭВМ существуют некоторые спорные вопросы для определения того, какой конкретно договор должен заключаться с пользователями программного продукта. Это актуально для SaaS-сервисов, которые передаются в пользование на основании трех основных поименованных договорных конструкций: договора аренды, лицензии или возмездного оказания услуг⁴⁷. В связи с этим важно понимать, что лицензионный договор может не использоваться при передаче прав использования в отношении некоторых объектов авторского или смежного права. Этот момент необходимо учитывать в практической деятельности, так как неправильное определение применимого договора может повлечь за собой налоговые или иные риски.

Среди ученых также ведется дискуссия и о самой природе лицензионного договора. Так в юридической доктрине существуют мнения о том, что лицензионный договор представляет собой категорию договоров, предметом которых выступает имущество, а также, что он представляет собой особый вид договора⁴⁸. Вторая точка зрения кажется более убедительной, так как лицензионный договор направлен не на распоряжение имуществом, как объектом собственности, а на возможность для оборота исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности с целью их коммерциализации.

Таким образом, можно сделать вывод, что вместе с лицензионным имеются схожие по условиям гражданско-правовые отношения, однако при детальном рассмотрении существенно отличающиеся от него.

Переданные по лицензионному договору права использования дают возможность лицензиату использовать и распоряжаться объектом интеллектуальной собственности в установленные сроки. В этом случае

⁴⁷ Савельев А.И. Правовая природа "облачных" сервисов: свобода договора, авторское право и высокие технологии // Вестник гражданского права. 2015. N 5.

⁴⁸ Канашевский В.А. Лицензионный договор в законодательстве и практике зарубежных государств // Закон. 2011. N 4.

лицензиат не получает право собственности над объектом и не вносит в него коренные изменения.

Необходимо осветить существенные условия лицензионного договора. Такие условия во многом определяют сущность предоставляемой лицензии. Анализ ст. 1235 ГК РФ определил, что законом установлены три основных условия лицензионного договора для предмета договора, способов использования, а для платного лицензионного договора также цена как существенное условие.

Основными условиями лицензионного соглашения является предмет и указание конкретных способов его использования. Существует правило: если какое-либо использование не указано в договоре, оно не считается разрешенным лицензиату- он имеет право использовать соответствующий объект только в пределах и способами, прямо указанными в договоре. Кроме того, значимыми условиями лицензионного соглашения являются условие о территории, на которой разрешено использование интеллектуальной собственности, а также срок, на который и заключается лицензионное соглашение.

Особым условием лицензионного договора является письменный экземпляр документа: обращаясь к п. 2 ст. 1235 ГК РФ: договор, который не имеет письменной формы с прописанными условиями, не является действительным.

В соответствии с п. 6 ст. 1235 ГК РФ, в лицензионном договоре обязательно должны быть указаны: объект индивидуальной собственности, в отношении которого заключается данный договор; юридическое или физическое лицо, которое предоставляет объект с правом использования; организация или лицо, которому предоставляется предмет договора для использования; способы использования объекта.

В лицензионном договоре должна быть прописана территория, на которой возможно применение интеллектуального труда. Если территория в договоре не указана, то лицензиат имеет право использовать результаты на

всей территории Российской Федерации. Однако отсутствие территориального условия в договоре является некорректным, и указание этого условия в документе значится как рекомендательная мера. В современном мире достаточно распространены соглашения в сети Интернет, которые не имеют конкретного территориального закрепления относительно действий, касающихся объектов интеллектуальной собственности. В таком случае лицензиаты могут совершать согласованные действия из любой точки на территории всех стран мира, в которой находятся.

Указание размера оплаты в договоре не является существенным условием, договор может быть как возмездным, так и безвозмездным. В возмездном соглашении устанавливаются размеры и сроки вознаграждения лицензиара за пользование его трудами.

Для соблюдения условий лицензионного договора лицензиат должен предоставлять отчеты о проделанных действиях в отношении объекта интеллектуальной собственности лицензиару. Об этом говорится в ст. 1237 ГК РФ.

По истечении срока действия лицензионного соглашения у правообладатель вновь появляется право использовать произведение теми способами, которые были переданы по исключительной лицензии, условия которой предусматривали невозможность использования правообладателем способами, переданными по договору, в период его действия.

По мнению некоторых ученых, в частности Вилинова Р. Н., преимущество заключения неисключительного лицензионного соглашения для лицензиата и для лицензиара заключается в том, что он не теряет права собственности на результат интеллектуальной деятельности, как правило, в большей степени, чем в рамках исключительного лицензионного соглашения⁴⁹.

⁴⁹Вилинова Р.Н. Генезис понятия «интеллектуальная собственность» и «жизненный цикл объектов интеллектуальной собственности» // Копирайт. - 2013.- № 4.- С. 9-23

При формулировании условий лицензионного соглашения необходимо максимально точно разработать вопрос о правах, которые передаются лицензиату. Так как именно определение прав использования объекта лицензиатом влияет на дальнейшую судьбу объекта интеллектуальной собственности, в особенности это актуально для объектов авторских и смежных права, так как они наиболее подвержены искажениям и изменениям, чем объекты промышленной собственности. Например, если речь идет о книге как об авторской собственности, то автор может прописать условие, при котором недопустимы какие-либо правки в тексте, которые могут привести к фактическому искажению смысла произведения⁵⁰.

Таким образом, поскольку лицензионный договор является исключительно важным соглашением, рекомендацией для контрагентов будет составление данного договора внимательно и тщательно. Необходимо детально обсудить все условия, чтобы наиболее корректно их отобразить в соглашении. Чем грамотнее будет составлен лицензионный договор, тем более защищены его стороны.

Права и обязанности при заключении лицензионного договора формируются у обеих сторон. Самым главным итогом такого договора выступает передача прав лицензиату в использование определенных прав, опосредующих возможность использования объекта интеллектуальных прав в своей деятельности. Также лицензиар может гарантировать лицензиату следующее:

1. лицензиар единолично обладает правами на интеллектуальную собственность без участия иных лиц;
2. правообладатель передаст лицензиату полный пакет документов, который необходим для действий относительно интеллектуальной собственности.

⁵⁰Шаназарова Е.В., Валентик М.С. Актуальные вопросы правового регулирования лицензионного договора // Нотариус. - 2019. - №6. - С. 28-31.

Помимо этого, в соответствии с договором лицензиар может оказывать необходимую помощь лицензиату по обслуживанию объекта интеллектуальной собственности, например в отношении программы для ЭВМ часто осуществляется техническая поддержка продукта, и ознакомлению с возможностями использования объекта соглашения.

Права лицензиара устанавливаются в соответствии с законом и договором. Они могут быть следующими:

1. лицензиар может получать вознаграждение за право использования лицензиатом продукта интеллектуальной деятельности в случае возмездного соглашения;

2. лицензиар может расторгнуть договор в случае невыполнения лицензиатом своих обязательств;

Лицензиар также должен предоставить лицензиату некоторые гарантии. Одна из них может выражаться в том, чтобы обеспечить возможность лицензиатом осуществлять свои права использования объекта интеллектуальной собственности спокойно, не предъявлять ему претензий относительно правомерного использования объекта интеллектуальной собственности⁵¹.

При обращении к вопросу о возникновении соглашения необходимо понимать, что инициатива к заключению соглашения должна исходить от одной из сторон. Чаще всего такая инициатива исходит от лицензиара, поскольку автор интеллектуальной собственности желает популяризировать свои труды и получать с этого доход. На основании согласия двух сторон заключается договор. Процедура его заключения не содержит в себе каких-либо особенностей, которые бы отличали его от классической оферты и акцепта.

При заключении договора необходимо уделять внимание существенным условиям договора, соблюдать правовые нормы,

⁵¹ Иванов С.С. Регистрация лицензий, бессмысленная и беспощадная // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. N 11.

установленные для лицензионных договоров, с учетом особенностей объекта в отношении, которого заключается договор, будь то объект авторского, смежного или патентного права. В случае грамотного составления контракта и соблюдения обеими сторонами своих обязанностей, указанных в лицензионном соглашении, юридические и экономические риски могут быть минимизированы. Помимо лицензионного договора, существуют также схожие виды гражданско-правовых отношений. Различия между ними состоят в частичной или полной передаче исключительных прав относительно интеллектуальной собственности. Все виды правоотношений в этом случае регулируются и защищены действующим законодательством РФ.

Глава 2. Специфика распоряжения авторскими и смежными правами

2.1. Способы распоряжения авторскими и смежными правами

Хотя оборот исключительных прав и происходит в соответствии с общими нормами гражданского законодательства, тем не менее, следует учитывать особую специфику таких прав, исходящую, по большей части, из невещественного характера результатов интеллектуальной деятельности.

В соответствии с нормами действующего законодательства⁵² распоряжение результатом интеллектуальной деятельности может осуществляться со стороны его правообладателя любым способом, если только он не является противоречащим нормам закона либо же самой сущности исключительного права.

Хотя на практике возможны различные варианты распоряжения исключительными, в том числе и авторскими/смежными, правами, как, например, их переход посредством наследственного правопреемства в различных формах, таких как:

- Наследование по закону
- Наследование по завещанию
- Завещательный отказ
- Завещательное возложение⁵³.

Кроме того, выделяют также такой способ как распоряжение правами на коллективной основе, подразумевающий передачу правомочий управления авторскими правами на усмотрение специально созданной некоммерческой организации.

Тем не менее, по мнению Рузаковой О.А., в юридической литературе договор рассматривается как наиболее распространенная, но далеко не

⁵² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 289. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

⁵³ Рузакова О.В. Вопросы наследования интеллектуальных прав//Актуальные вопросы наследственного права/Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут. – 2016. — 112 с.

единственная правовая форма, которая опосредствует оборот исключительного права⁵⁴.

Однако в науке существуют споры относительно места договоров, посредством которых происходит распоряжение исключительными правами в российской правовой системе.

Также Рузаковой О.А.⁵⁵ были высказаны аргументы в пользу выделения договоров о распоряжении исключительными правами в отдельную категорию договоров по примеру обособления:

- договоров о передаче имущества в собственность
- договоров о передаче имущества в пользование
- договоров о выполнении работ
- договоров об оказании услуг

Данные воззрения базируются на следующих основаниях.

Во-первых, договоры о распоряжении исключительными правами обладают особыми системными признаками такими, как особый вид имущественных прав - исключительные права, предоставление определенных прав на идеальные объекты, признаваемые государством в качестве объектов исключительных прав. Также особым системным признаком является то, что элемент предмет договора представляет собой объект второго рода, которым являются исключительные права (прежде всего, их объем и характер), охраняемый объект (признаки, позволяющие его идентифицировать) и т.п.

Во-вторых, для договоров о распоряжении исключительными правами в российском законодательстве предусмотрена специальная нормативная регламентация – прежде всего, это нормы последней, четвертой, части ГК РФ.

⁵⁴ Рузакова О. А. Глава 9. Особенности договоров по созданию и использованию объектов авторских и смежных прав //Право интеллектуальной собственности. – 2017. – С. 249-314.

⁵⁵ Рузакова О. А. Система договоров о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами: дис. – Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2007.

Тем не менее, такие специалисты как Гаврилов Э.П.⁵⁶, Ситдикова Р. И.⁵⁷, придерживающиеся данной позиции не отрицают того, что и договоры о распоряжении исключительными правами подпадают под действие общих положений гражданского законодательства о договорах и сделках в силу того, что и данный вид договоров, безусловно, можно отнести к категории гражданско-правовых договоров.

Такой же точки зрения придерживаются такие авторы Дозорцев В.А.⁵⁸ Иоффе О.С.⁵⁹, Витрянский В.В.⁶⁰, высказывающиеся о нецелесообразности выделения договоров о распоряжении исключительными правами в какие-либо отдельные правовые категории, поскольку данные договоры вполне укладываются к исторически обусловленным правовым классификациям, как, в частности, уже приведенные выше договоры о передаче имущества, договоры об оказании услуг или выполнении работ.

В крайнем случае представители такой позиции допускают возможность рассмотрения договоров о распоряжении исключительными правами как особую разновидность упомянутых нами договоров о передаче имущества, выполнении работ и так далее, но без особого акцента на их месте в общей системе договоров гражданско-правового характера.

Итак, договоры о распоряжении исключительными правами можно представить как определенную систему, охватывающую отдельные виды договоров и их подвиды, строящиеся согласно определенным критериям, выступающим в качестве оснований классификации данных договоров.

Немаловажен тот факт, что в отличие от лицензионного договора использование результата интеллектуальной деятельности или средства

⁵⁶ Гаврилов Э. П. Предмет договоров о распоряжении исключительными правами //Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2012. – №. 8. – С. 29-34.

⁵⁷ Ситдикова Р. И. Договоры о распоряжении исключительными правами //Право, экономика и управление: актуальные вопросы. – 2020. – С. 259-262.

⁵⁸ Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: понятие, система, задачи кодификации: сборник статей / В.А. Дозорцев; Исслед. центр частного права. – Москва: Статут, 2005. – 415 с.

⁵⁹ Иоффе О. С. Избранные труды по гражданскому праву. – Москва: издательство «Статут», 2000. С.413–414.

⁶⁰ Российское гражданское право: учебник. В 2 т. Т. 2. Обязательственное право / [В.В. Витрянский и др.]; отв. ред. Е.А. Суханов ; МГУ им. М.В. Ломоносова, Юрид. фак., Каф. гражданского права. – 4-е изд., стер. – Москва : Статут, 2016. – 1208 с.

индивидуализации может осуществляться только в интересах выгодоприобретателя. Договор о предоставлении полномочий по управлению правами на коллективной основе не может содержать условие по использованию управляющим объектов авторских и смежных прав. Предоставление таких правомочий может составлять предмет лицензионного договора⁶¹.

В качестве главного, по мнению коллектива авторов Е.В. Бадулиной, О.С. Гринь, А.Е. Молотникова и др.⁶², основания деления договоров о распоряжении исключительными правами можно выделить направленность, или, иначе говоря, цель заключения договора.

Каждый из договоров о распоряжении исключительными правами направлен на использование прав на результаты интеллектуальной деятельности. Это сближает подобные договоры с договорами о создании результата интеллектуальной деятельности. Причина тому достаточно тривиальна: создание объекта интеллектуальной деятельности и его непосредственная передача утрачивают свое значение без соответствующей передачи прав на результаты интеллектуальной деятельности.

По такому основанию как направленность договоры о распоряжении исключительными правами можно классифицировать следующим образом:

- 1) «договоры об отчуждении исключительных прав», которые охватывают договоры об отчуждении исключительных прав на:
 - произведения науки
 - произведения литературы
 - произведения искусства
 - программы электронно-вычислительных машин
 - базы данных
 - объекты смежных прав

⁶¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 No 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Российская газета. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

⁶² Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: Учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. – М.: Статут, 2017. – 512 с.

- 2) «лицензионные договоры»⁶³, которые, помимо прочего, включают в себя лицензии на предоставление права использования:
- произведения науки
 - произведения литературы
 - произведения искусства
 - объектов смежных прав
- 3) также среди авторских договоров встречается и «договор залога исключительного права». Тем не менее, практически он применяется нечасто в силу того, что исключительное право довольно трудно поддается оценке. Кроме того, в данном случае реализация предмета залога также сопряжена со значительными затруднениями⁶⁴.

О. А. Рузакова пишет, что «условия об отчуждении исключительного права и о предоставлении права использования охраняемых объектов» могут входить в предмет договоров, объектом которых могут выступать любые виды имущества, в частности:

- договор залога исключительного права;
- договор доверительного управления исключительными правами;
- брачный договор и другие».⁶⁵

Что касается брачного договора, то его роль в контексте распоряжения исключительными правами кроется в возможности определения правового режима объектов, права на которые принадлежат супругам в соответствии с нормами семейного законодательства⁶⁶.

Данное обстоятельство обусловлено, с одной стороны, развитием имущественных отношений между супругами, а с другой стороны –

⁶³ Шатковская Т. В. Система договоров по созданию и использованию исключительных прав на авторские произведения. Журнал «Пробелы в российском законодательстве». – 2017. – № 6. – С. 163

⁶⁴ Масленкова О. Ф. Залог исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности в России: актуальный научно-практический комментарий правоприменения // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2017. – № 1. – С. 108–119.

⁶⁵ Рузакова О. А. Вопросы наследования интеллектуальных прав. Приводится по: Крашенинников П. В. Актуальные вопросы наследственного права. Москва: издательство «Статут». - 2016. - С. 252.

⁶⁶ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 03.08.2018), Ст. 40. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

растущей значимостью объектов интеллектуальных прав, входящих в имущественную массу.

Любопытно, что в отличие от договоров, непосредственно нацеленных на распоряжение исключительными правами, брачный договор скорее определяет правовой режим объектов супругов и соответственно прав на эти объекты.

Лица, находящиеся в браке, правомочны в определении режима общего использования исключительных прав при условии соответствующего занесения поправок в охранные документы (свидетельства, патенты).

В случае, если супруги участвовали совместно в создании результата интеллектуальной деятельности, они могут определить брачным договором условия договора о соавторстве в порядке, предусмотренном нормами гражданского законодательства⁶⁷.

Брачный договор также может определить судьбу исключительных прав, которые супруги приобрели на протяжении семейной жизни, в том числе прав по лицензионному договору. При отсутствии соглашения об ином, доходы, полученные от использования результата интеллектуальной деятельности, в соответствии с семейным законодательством⁶⁸ являются совместной собственностью супругов.

Однако если брачным договором определяется положение исключительных прав в случае расторжения брачного союза, соглашение о переходе исключительных прав между супругами следует рассматривать в качестве сделки под отлагательным условием в соответствии с п. 2 ст. 42 СК РФ и п. 1 ст. 157 ГК РФ⁶⁹.

Супруги правомочны закрепить в брачном договоре:

⁶⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. Ст. 1258. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

⁶⁸ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 03.08.2018), Ст. 34 . Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

⁶⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. Ст. 157 Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс»

1. порядок распределение доходов в связи с использованием прав на результаты интеллектуальной деятельности
2. способы участия в несении расходов, возникших вследствие поддержания исключительных прав
3. любые другие условия, которые
 - i. не затрагивают личные неимущественные права
 - ii. «не препятствуют реализации прав на создание результатов интеллектуальной деятельности»

Также в данной связи необходимо отметить, что для брачного договора нотариальная форма является обязательной вне зависимости от его содержания. Кроме того, в том случае, когда брачный договор предусматривает положение об отчуждении исключительного права, то такое отчуждение потребует впоследствии государственной регистрации⁷⁰.

В контексте рассмотрения вопроса о классификации договоров о распоряжении исключительными правами или же о выделении таких договоров в качестве особой разновидности договоров о передаче имущества в собственность, таких, как, в частности, договор купли-продажи, мены или дарения, следует в любом случае отметить несколько важных особенностей их правовой природы, являющимися основаниями разграничения двух типов договоров (о распоряжении исключительными правами и передаче имущества в собственность соответственно):

1. Во-первых, главным критерием дифференциации этих двух типов договора является характер объекта, по поводу которого заключается договор. Так, если речь идет о договорах передачи имущества в собственность, то в данной связи передается, как правило, материальный объект. В случае же с договорами о распоряжении интеллектуальными правами можно наблюдать совершенно противоположное – иными словами, объектом будет выступать нечто нематериальное.

⁷⁰ Рузакова О. А., Рузаков А. Б. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в имуществе супругов //Вопросы экономики и права. – 2012. – №. 45. – С. 123-126.

2. Во-вторых, если проанализировать договоры о передаче имущества, становится очевидным тот факт, что передача имущества осуществляется, в большинстве случаев, одному лицу: так, в случае договора купли-продажи собственником становится один или несколько покупателей, а в случае договора аренды единственным пользователем становится арендатор. В случае же с договором о распоряжении исключительными правами при предоставлении прав на лицензию первоначальный правообладатель может передать аналогичные права нескольким лицам. Отчуждение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности предполагает сохранение за автором личных неимущественных и иных интеллектуальных прав (право следования, право доступа и др.).

3. В силу правовой природы договоров о распоряжении исключительными правами, к ним, в отличие от договоров передачи имущества, не представляется возможным применить нормы, касающиеся определения момента перехода риска случайной гибели товара или последствий его непередачи, поскольку объект таких договоров является нематериальным. Кроме того, к автору не подлежат применению нормы относительно вопроса возмещения убытков⁷¹.

4. Помимо этого, к договорам о распоряжении исключительными правами также неприменимы и остальные правовые нормы, регулирующие вопросы товарных отношений, такие как: доставка, ее сроки, место и способ, качество и комплектность, гарантии и так далее.

5. Стоит отметить, что при передаче исключительных прав не представляется возможным определение этих прав через такие категории, как количество, вес, ассортимент, комплектность и др.⁷².

⁷¹ Черничкина Г. Н. Некоторые особенности договоров о распоряжении исключительным правом //Евразийский союз ученых. – 2015. – №. 12-4 (21).

⁷² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Российская газета. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

Вопрос формы договоров о распоряжении исключительными правами, а также их заключении, исполнении, изменении и расторжении попадает под действие общих норм гражданского законодательства о договорах с некоторым рядом особенностей, обусловленных нематериальным характером результатов интеллектуальной деятельности.

К примеру, тот факт, что в процессе исполнения договоров о распоряжении исключительными правами, в отличие от договоров, имеющих своей целью передачу имущества, отчуждения некоего овеществленного объекта не происходит, заставляет усомниться в исполнении таких договоров вообще, в силу чего возникают аргументы в пользу признания такой сделки мнимой на основании ряда признаков⁷³. Этому пример Определение ВС РФ от 24 февраля 2016 г. № 305-ЭС15-20112 о пересмотре судебных актов по делу о признании недействительным договора об отчуждении исключительных прав на программу для ЭВМ, которым были установлено исполнение договора и возникновение правовых последствий, ради которых сделка заключалась, вопреки мнению заявителя, настаивавшего на мнимом характере сделки с целью увеличения конкурсной массы.

Что касается формы таких договоров, то для них обязательна письменная форма, посредством которой стороны согласуют все существенные условия – именно с этого момента договоры о распоряжении исключительными правами считаются заключенными⁷⁴, причем государственная регистрация перехода права для признания их заключенными правового значения не имеет. Впрочем, следует отметить один важный момент относительно государственной регистрации. Если для перехода права государственная регистрация необходима, то приобретатель получает исключительное право на результат интеллектуальной деятельности в момент регистрации⁷⁵.

⁷³ Определение ВС РФ от 24 февраля 2016 г. № 305-ЭС15-20112 по делу № А40-107640/2014 // Верховный Суд Российской Федерации. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс»

⁷⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. Ст. 432. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс»

⁷⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. Ст. 1234. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс»

Отдельно следует рассмотреть вопрос существенных условий договоров о распоряжении исключительными правами. Так, для всех подобных договоров существенными будут являться три условия:

1. Права на объект – иными словами, объем и характер прав, подлежащих передаче
2. Индивидуализация охраняемого объекта
3. Возмездность/безвозмездность – то есть вопросы цены договора

Иные условия, которые также можно отнести к разряду существенных, должны выделяться в зависимости от конкретного вида договора, к примеру, лицензионного договора. Так, для данного вида договора наряду с вышеперечисленными существенными условиями будут являться порядок представления отчета лицензиатом, а также сроки такого представления. Если же брать во внимание договор об отчуждении исключительного права, то для такого договора существенным условием будет обременение права лицензиями.

Кроме того, помимо существенных условий, выделяются также специальные, которые отражают характеристику конкретных видов договоров, несоблюдение которых не является основанием для признания договора незаключенным. Примером таких условий может являться вид лицензии и возможность предоставления sublicензии (в отношении лицензионного договора), а также срок предоставления права⁷⁶.

Также немаловажным является вступление в силу п. 3 ст. 1227 ГК РФ, согласно которому «к интеллектуальным правам не применяются положения раздела настоящего ГК РФ, если иное не установлено правилами настоящего раздела»⁷⁷. Из данной формулировки следует, что нормы о вещных правах не применимы к интеллектуальным правам, если иное не установлено в самом

⁷⁶ Видьма В. В. Особенности договоров о распоряжении исключительными авторскими правами: дис. – Новосибирск. – 2016. – 156 с.

⁷⁷ : СПС «КонсультантПлюс».

⁷⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. Ст. 1227. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

ГК РФ или в каком-либо законе (в настоящее время таких исключений в них не установлено).

Вступление в силу данного пункта связано с тем, что недостаточная четкость формулировок закона приводила к тому, что в судебной практике встречались дела, в которых суды распространяли нормы о вещных правах, в частности нормы об оперативном управлении, на объекты интеллектуальной собственности, закрепленные за унитарными предприятиями. Другие же суды указывали на то, что нормы о вещных правах не применимы к объектам интеллектуальной собственности. С целью устранения такого двойственного подхода и имеющейся неясности было внесено указанное изменение в ГК РФ.

Подводя итог, уместным было привести классификацию договоров о распоряжении исключительными правами по нескольким основаниям:

1. В зависимости от объектов исключительных прав в данном контексте можно рассмотреть, к примеру:
 - договоры о распоряжении произведениями науки, литературы и искусства
 - договоры о распоряжении программами электронно-вычислительных машин
 - договоры о распоряжении базами данных⁷⁸
2. В качестве основного фактора, разграничивающего, к примеру, лицензионный договор и договор об отчуждении исключительного права можно рассматривать такое основание, как объем передаваемых прав. В случае первого передаче подлежат отдельные права, в то время как последний предполагает передачу всех оборотоспособных имущественных прав на объект как единого целого.

⁷⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. Ст. 1225. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

3. Также договоры подразделяются в зависимости от обязательности его заключения. Так, добровольным договорам противопоставляются принудительные.
4. Кроме того, встречается классификация договоров о распоряжении исключительными правами в зависимости от характера встречного предоставления. Таким образом, такие договоры могут носить возмездный или безвозмездный характер⁷⁹.
5. Также в качестве основания классификация может выступать характер оферты. Примером договора может являться открытая лицензия.
6. Следует выделить и разделение договоров на основные и акцессорные. В качестве последнего зачастую приводится залог исключительных прав. Акцессорный договор является дополнительным по отношению к основному договору и заключается для исполнения обязательств основного договора, при этом стороны в тех и других договорах обычно совпадают. Прекращение действия акцессорного договора не прекращает действие основного договора. Однако прекращение действия основного договора влечет прекращение действия акцессорного договора.
7. Помимо этого, как критерий упоминается и число субъектов – по данному основанию выделяются договоры о совладении исключительным правом как примеры договоров со множественностью лиц.
8. Наконец, следует упомянуть и деление договоров в зависимости от порядка заключения – для открытой лицензии предусмотрен упрощенный порядок. В п. 1 ст. 1286.1 ГК РФ отмечается, что лицензионный договор, по которому автором или иным

⁷⁹ Щербак Н. Феномен распоряжения исключительным авторским правом //Хозяйство и право. – 2017. – №. 11. – С. 83-101.

правообладателем (лицензиаром) предоставляется лицензиату простая (неисключительная) лицензия на использование произведения науки, литературы или искусства, может быть заключен в упрощенном порядке (открытая лицензия). При этом открытая лицензия является договором присоединения. Все ее условия должны быть доступны неопределенному кругу лиц и размещены таким образом, чтобы лицензиат ознакомился с ними перед началом использования соответствующего произведения. В открытой лицензии может содержаться указание на действия, совершение которых будет считаться акцептом ее условий (ст. 438). В этом случае письменная форма договора считается соблюденной⁸⁰.

Далее рассматривается несколько договоров, предполагающих использование авторских прав по лицензионному договору.

В первую очередь необходимо детально затронуть непосредственно лицензионный договор о предоставлении права использования произведения, который имеет несколько характерных особенностей:

1. Направленность этого договора состоит в предоставлении прав использования произведения на основе неисключительной или исключительной лицензии.

2. Далее следует сделать важные замечания относительно формы этого договора. Традиционно лицензионный договор заключается в письменной форме под угрозой его недействительности, однако в некоторых случаях закон делает исключение – в частности, в вопросах предоставления такого права для периодического печатного издания, которое может быть совершено в устной форме⁸¹.

⁸⁰ Право интеллектуальной собственности. Т. 3. Средства индивидуализации: Учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. – М.: Статут, 2018. – 432 с.

⁸¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. Ст. 1286 Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

Данное исключение сделано в связи с возрастающим количеством произведений и в следствие этого большим объемом печатных изданий. Фактически наблюдается некая диспропорция при обращении к легальному определению печатного издания: «газета, журнал, альманах, бюллетень, иное издание, имеющее постоянное наименование (название), текущий номер и выходящее в свет не реже одного раза в год»⁸²-очевидно, что основная масса изданий выпускается гораздо чаще раза в год. Из этого следует, что оформление письменных лицензионных договоров в отношении всех произведений с учетом того, что их достаточно много и в каждом выпуске используются все новые и новые произведения, не всегда возможно. Однако сам факт заключения договора, в том числе и в устной форме, должен быть установлен.

3. Также важно отметить некоторые особенности данного договора относительно программ для электронно-вычислительных машин, а также баз данных: в отношении данных объектов лицензионный договор о предоставлении права использования заключается в упрощенном порядке. Сама процедура заключения договора в данном случае максимально схожа с процедурой, предусмотренной договором присоединения. Условия использования обычно излагаются на приобретаемом экземпляре. Начало эксплуатации программы пользователем означает его согласие с приведенными условиями, и, следовательно, на заключение данного договора⁸³.

4. Наконец, следует обозначить момент встречного предоставления. С этой точки зрения рассматриваемый договор может быть охарактеризован как возмездный, так и безвозмездный. В отсутствие соглашения об ином, он презюмируется как возмездный. Однако в соответствии с гражданским законодательством, «не допускается безвозмездное предоставление права

⁸² Закон РФ «О средствах массовой информации», ст. 2 // Законодательная база Российской Федерации. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

⁸³ Чельшев М. Ю. Распоряжение исключительными правами: общая характеристика, особенности распоряжения авторскими и смежными правами //Вестник экономики, права и социологии. – 2008. – № 3. – С.79.

использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в отношениях между коммерческими организациями на территории всего мира и на весь срок действия исключительного права на условиях исключительной лицензии, если Кодексом не установлено иное»⁸⁴.

В случае, если договор является возмездным, указание в нем размера вознаграждения или порядка его исчисления является существенным условием – его несоблюдение ведет к признанию договора незаключенным. Кроме того, таковым будет признаваться и такой договор, в котором нет указаний на характер встречного предоставления вовсе⁸⁵.

Во-вторых, требует отдельного рассмотрения открытая лицензия на произведение литературы, науки или искусства. Этот институт является новеллой гражданского законодательства, введенной в обиход в 2014 году. По своему существу такая лицензия представляет собой «один из договорных способов распоряжения правом»⁸⁶.

Существует множество подходов к определению открытой лицензии. Так Нагродская В.Б. понимает по открытой лицензией «лицензионный договор, по которому автор или иной правообладатель (лицензиар), своей волей действуя в частных и публичных интересах, направленных на развитие творчества и инноваций, предоставляет или обязуется предоставить право использования произведения науки, литературы или искусства, в том числе для создания нового результата интеллектуальной деятельности на основе данного произведения, другой стороне (лицензиату) в предусмотренных договором пределах с сохранением за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам»⁸⁷. По мнению Соболя И.А., открытая лицензия является договором, заключаемым на условиях простой (неисключительной) лицензии, предметом которого является право использования результата

⁸⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. Ст. 1235 Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс»

⁸⁵ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой). В 2-х т. (постатейный). 2-е изд./Отв. ред. Л.А. Трахтенгерц. М.: ИНФРА-М, 2016.

⁸⁶ Рузакова О. А. Глава 9. Особенности договоров по созданию и использованию объектов авторских и смежных прав //Право интеллектуальной собственности. – 2017. – С. 249-314.

⁸⁷ Нагродская В. Б. Открытая лицензия как способ распоряжения исключительным правом на произведение науки, литературы и искусства. – 2018. – С. 41.

интеллектуальной деятельности в пределах тех прав и теми способами, которые предусмотрены этим договором, с сохранением за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам⁸⁸.

Данный способ распоряжения исключительным правом преследует две цели. Во-первых, открытая лицензия закрепляет возможность публичного выражения согласия со стороны авторов относительно заключения договора в упрощенном виде – а именно посредством акцепта публичной оферты.

Во-вторых, открытая лицензия ограничивает принадлежащее автору исключительное право. Это дает некоторые основания для высказывания в доктрине позиции, согласно которой такого рода лицензии представляют собой самоограничение права⁸⁹.

Далее следует рассмотреть характерные особенности открытой лицензии:

1. С точки зрения определения момента, когда открытая лицензия должна считаться заключенной данный договор характеризуется как консенсуальный в силу того, что необходимо согласие сторон по всем существенным условиям⁹⁰.

2. По такому основанию, как характер встречного предоставления, данный договор считается в большинстве случаев безвозмездным. Иначе говоря, наделение этого договора возмездным характером должно предусматриваться самой лицензией⁹¹.

3. По своей сущности открытая лицензия должна рассматриваться как договор присоединения, поскольку ее условия определяет правообладатель.

4. Из этого вытекает следующая особенность – условия открытой лицензии изменению не подлежат.

⁸⁸ Соболев И. А. К вопросу о понятии свободной (открытой) лицензии в авторском праве России //Право и экономика. – 2014. – №. 4. – С. 39-44.

⁸⁹ Материалы круглого стола Российской школы частного права ««Свободные лицензии» или самоограничение права?». URL: https://m-logos.ru/mlogos_publication/kruglyi_stol_rshchp_po_teme_svobodnye_licenzii_ili_samoogranichenie_prava_19_maya_2011_g/ (дата обращения: 16.02.2021).

⁹⁰ Макаров Т. Г. Открытая лицензия на использование произведения науки, литературы или искусства //Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2014. – №. 9 (156).

⁹¹ Цветков И. А. Особенности использования объектов авторских прав на основании заключённого лицензионного договора //Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2016. – №. 1 (46). – с. 151

5. Открытая лицензия носит неисключительный характер.

6. Как уже упоминалось ранее, для данного договора характерен упрощенный порядок заключения – а именно акцепт публичной оферты.

7. С точки зрения формы договора открытая лицензия далеко не всегда является письменной. Ее заключение может происходить и при помощи конклюдентных действий. Однако в таком случае необходимо подробное изложение тех действий, которые должны трактоваться в качестве акцепта.

8. Территориально распространяет свое действие на весь мир (в отсутствие соглашения об ином, содержащемся в самой лицензии).

9. Срок действия по общему правилу – пять лет, однако для программ и баз данных предусмотрено исключение – в данном случае она действует до тех пор, пока действует исключительное право.

10. Условия лицензии устанавливают обязательность указания имени автора.

11. Для открытых лицензий характерно наличие краткой аббревиатуры⁹².

Далее подробно остановимся на издательском лицензионном договоре. Издательский лицензионный договор рассматривается в юридической литературе как один из самых распространенных подвидов лицензионного договора⁹³, обладающим, к тому же, целым рядом характерных особенностей. Их наличие обусловлено необходимостью обеспечить авторам возможность эффективно защищать свои права в процессе их отношений с издательствами.

Главной особенностью издательского лицензионного договора выступает субъектный состав, состоящий из автора и лица, осуществляющего права пользования путем издания произведения. Соответственно, пользователем по данному виду договора является издатель.

⁹² Свиридова Е. А. Открытая лицензия как правомерное действие правообладателя по установлению пределов свободного использования произведения //Новый юридический журнал. – 2014. – №. 4. – С. 60-65.

⁹³ Право интеллектуальной собственности. Т. 3. Средства индивидуализации: Учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. – М.: Статут, 2018. – 432 с.

Согласно действующему законодательству, издателем может являться «издательство, иное учреждение, предприятие (предприниматель), осуществляющее материально-техническое обеспечение производства продукции средства массовой информации, а также приравненное к издателю юридическое лицо или гражданин, для которого эта деятельность не является основной либо не служит главным источником дохода»⁹⁴.

Вообще обязанность использования произведения именно посредством его издания в литературе рассматривается как «квалифицирующий признак» издательского лицензионного договора⁹⁵.

Кроме того, издательский лицензионный договор характеризуется наличием особого предмета, в качестве которого выступает обязанность издать произведение в оригинале посредством любых печатных изданий. Также возможно и «переиздание» – иными словами, издание уже ранее обнародованного произведения.

Также следует отметить момент, с которого издательский лицензионный договор может считаться заключенным. Поскольку российским законодательством специальных норм на этот счет не предусмотрено, представляется логичным прибегнуть к общим нормам, относящимся к лицензионному договору в целом, которые в зависимости от конкретных условий договора могут наделять его как реальной, так и консенсуальной правовой природой⁹⁶. В связи с этим, издательский лицензионный договор считается заключенным, если он подписан автором и руководителем издательства.

Что касается выделения существенных условий данного договора, то в качестве таковых выступают предмет и вознаграждение, но не срок.

⁹⁴ Закон РФ «О средствах массовой информации», ст. 2 // Законодательная база Российской Федерации. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

⁹⁵ Рузакова О. А. Глава 10. Особенности договоров по созданию и использованию объектов авторских и смежных прав // Право интеллектуальной собственности. – 2017. – С. 315-354.

⁹⁶ Козлова В. Н. Правовая природа издательского лицензионного договора // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – №8. – С. 91

Расторжение может осуществляться лицензиаром в соответствии с общими нормами гражданского законодательства, касающихся порядка расторжения договоров⁹⁷.

Наконец, следует также проанализировать конструкцию лицензионного договора о предоставлении права использования объекта смежных прав. Итак, гражданским законодательством дается дефиниция данного договора. Лицензионный договор о предоставлении права использования объекта смежных прав – это договор, согласно которому исполнитель, изготовитель фонограммы, организация эфирного или кабельного вещания, изготовитель базы данных, публикатор произведения науки, литературы или искусства либо иной правообладатель (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования соответствующего объекта смежных прав в установленных договором пределах⁹⁸.

В соответствии с общими нормами, регулирующими распоряжение исключительными правами⁹⁹, заключение такого договора не является основанием для перехода исключительного права к лицензиату

Поскольку рассматриваемый договор соотносится с лицензионным договором как общее с частным, общие нормы гражданского законодательства, регулирующие лицензионные договоры в целом¹⁰⁰, являются применимыми и в настоящем случае. Частный пример из сферы наследственного права: переход права на объекты смежных прав в порядке наследования происходит в соответствии с нормами о переходе исключительных прав на произведение¹⁰¹.

⁹⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. Ст. 450 Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

⁹⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. Ст. 1308 Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

⁹⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. Ст. 1233 Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. Ст. 1235-1239 Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰¹ Право интеллектуальной собственности. Т. 3. Средства индивидуализации: Учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. – М.: Статут, 2018. – 432 с.

В связи с этим наименование сторон по данному договору сохраняется таким же, как и в классическом лицензионном договоре: стороной, которая предоставляет другой право использования объекта смежных прав, выступает лицензиар, как и в случае с договорами, предусматривающими отчуждение исключительного права на объект смежных прав. Соответственно, стороной, которая получает право на использование объекта смежных прав, как и в традиционном лицензионном договоре, является лицензиат.

Конкретный субъектный состав, относящийся к стороне лицензиара, определяет специальная норма, относящаяся к рассматриваемому договору: «исполнитель, изготовитель фонограммы, организация эфирного или кабельного вещания, изготовитель базы данных, публикатор произведения науки, литературы или искусства либо иной правообладатель»¹⁰².

Несмотря на то, что на первый взгляд каких-либо нюансов по сравнению с предоставлением авторских прав по классическому лицензионному договору в данном случае не наблюдается, тем не менее, имеются некоторые отличия в сравнении с договором об отчуждении исключительного права на объект смежных прав. Так, в первом случае исключительное право передается в полном объеме, в последнем же случае право передается лишь в пределах, прямо установленных соглашением между сторонами. Стоит отметить, смежные права чаще всего имеют производный характер, а процесс создания объекта заключается в переработке исходного произведения. Объектами смежных прав по закону являются результаты исполнения, фонограммы, передачи кабельного и эфирного вещания, содержание баз данных. Создание указанных объектов подразумевает использование исходных результатов авторского творчества (музыка, программная оболочка базы данных и т.д.), в связи с чем смежное право носит вторичный характер. Смежные права носят только

¹⁰² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. Ст. 1308 Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

имущественный характер, могут продаваться или передаваться иным лицам по договорам уступки или лицензионным соглашениям. На авторские объекты возникают и неимущественные права, которые будут связаны только с личностью создателя.¹⁰³

Следует отметить, что в 2014 году были внесены изменения, касающиеся правового регулирования данного договора. Так, законодатель внес в рассмотренную нами выше специальную статью еще один пункт 104: объекты смежных прав теперь могут пользоваться неисключительной лицензией, договор о которой заключается по упрощенной процедуре. Этот пункт содержит в себе отсылку к положениям, регулирующим предоставление открытой лицензии¹⁰⁵, которые должны применяться к подобным договорам¹⁰⁶. В силу прямого указания в данном пункте, к такому договору применяются положения о предоставлении открытой лицензии на использование произведения науки, литературы или искусства. Открытая лицензия на использование произведения науки, литературы или искусства является договором присоединения; все ее условия должны быть доступны неопределенному кругу лиц и размещены таким образом, чтобы лицензиат ознакомился с ними перед началом использования соответствующего произведения; в открытой лицензии может содержаться указание на действия, совершение которых будет считаться акцептом ее условий; в этом случае письменная форма договора считается соблюденной.

2.2. Анализ правоприменительной практики

В процессе перехода от теории к практике достаточно важным видится провести анализ реализации основных законодательных положений судами с

¹⁰³ Блинец И. А., Леонтьев К. Б. Авторское право и смежные права: учебник. – Проспект, 2011.

¹⁰⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. Ст. 1308 Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. Ст. 1286.1 Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰⁶ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой). В 2-х т. (постатейный). 2-е изд./Отв. ред. Л.А. Трахтенгерц. М.: ИНФРА-М, 2016.

целью выделения наиболее релевантных их дополнений. В связи с этим кажется целесообразным проведение мониторинга правоприменительной практики в рамках статей 1235-1237 ГК РФ за период 2014-2020 годов. Такой временной интервал взят автором намеренно в силу двух причин. Нижний предел связан с введением в действия специализированного суда – суда по интеллектуальным правам. Верхний же связан с тем, что на момент начала 2021 года вряд ли можно целостно судить о сложившейся практике.

Начать следует с определения предмета лицензионного договора. Законодатель определяет его как «результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, право использования которых предоставляется по договору»¹⁰⁷. Тем не менее, многие ученые спорят с данным положением и настаивают на том, что предметом договора должны становиться способы использования результата, иначе говоря, конкретные права по их использованию, а не сами объекты охраны, поскольку договор предоставляет именно права на использование результата.

Как показывает судебная практика, субъекты договорных отношений следуют данной рекомендации. Например, в деле № А73-8184/2016 фигурировал лицензионный договор, согласно которому «лицензиар предоставляет лицензиату права на использования таких объектов как фонограмма, запись исполнения, произведение, аудиовизуальное произведение, фотография, обложка» способами, указанными в этом договоре.

Следующий важный момент, отмеченный судами в процессе разрешения ими дел, это то, что лицензионный договор может быть заключен не только в отношении существующих объектов интеллектуальной собственности. Такой договор может быть заключен и в отношении будущих объектов – иными словами, на момент договора не существующих, создание которых лишь предполагается. Так, в деле № А40-31079/2014 Верховный суд

¹⁰⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. Ст. 1235 Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

отметил следующее: «Включение в Соглашение условия о передаче истцу прав на фильмы, которые должны быть созданы в будущем в рамках соответствующей программы, не может быть оценено как недостаточно определенное, поскольку спорным по настоящему делу является вопрос относительно точно определенных объектов исключительных прав, созданных в соответствии с предусмотренной Соглашением Программой».

Кроме того, любопытны критерии, которые были выработаны судами в рамках разрешения споров о тождестве объектов интеллектуальной собственности. В случае, если объекты созданных одним автором и имеют одинаковое название, судам надлежит проанализировать содержание каждого из них. Например, в деле № А40-138728/2017 первоначально было вынесено решение о присуждении компенсации в связи с нарушением исключительного права на том основании, что оба спорных учебника имели одинаковое наименование и были написаны одним и тем же лицом. Тем не менее, данное решение было впоследствии отменено, поскольку суды вышестоящих инстанций, проанализировав содержимое, установили, что объекты нетождественные, в связи с чем отсутствует факт нарушения авторских прав.

Помимо этого, довольно значительным является вопрос условий лицензионного договора. Законодательно закреплена необходимость указания территория использования результата интеллектуальной деятельности¹⁰⁸. Тем не менее, законом не установлено каких-либо санкций за нарушение данного условия.

Разъясняя данные положения законодательства, суды установили, что условие о территории, на которой допускается использование результата интеллектуальной деятельности не является существенным условием лицензионного договора, поскольку в большинстве случаев территория действия в лицензионном договоре вообще не была указана, и тем не менее

¹⁰⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. Ст. 1235 Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

действительность таких соглашений под сомнение не ставится (как, например, в деле № А40-151454/2017).

Следующим вопросом, на который следует обратить пристальное внимание в контексте анализа судебной практики, является толкование установленных законом требований к форме лицензионного договора, а также последствий ее несоблюдения. Что касается лицензионного договора, в целом они, очевидно, являются теми же, что и требования к форме договора об отчуждении исключительного права. В качестве изъятия существуют нормы гражданского законодательства, предусматривающие возможность отступления от требования заключать лицензионный договор в письменной форме. Так, договор о предоставлении права использования произведения в периодическом печатном издании может быть устно.

Тем не менее, в случае заключения такого договора в устной форме суды устанавливают необходимость согласования существенных его условий, как, например, цена в возмездном договоре, даже при условии заключения договора в устной форме. Так, в деле № 33-3832/2014 суд счел лицензионный договор на предоставление права использования произведений в периодическом печатном издании незаключенным, поскольку не было согласовано условие о размере вознаграждения или о порядке его определения, которое в данном случае является существенным.

Также следует затронуть вопрос отдельных видов лицензионных договоров. В процессе анализа судебных дел по передаче авторских и смежных прав в рамках лицензионных договоров бросается в глаза то, что чаще всего передача осуществляется на условиях исключительной лицензии, нежели неисключительной, однако существуют некоторые нюансы в отношении исключительной лицензии.

Так, закон не требует прямого указания на характер лицензии в лицензионном договоре. С другой стороны, даже если стороны прямо укажут, что права по договору передаются в рамках исключительной лицензии, суд, исходя из условий договора, в частности, указаний на то, что

лицензиар обязуется не выдавать аналогичные лицензии в период действия договора другим лицам, может прийти к выводу о том, что речь идет об исключительной лицензии. Например, в деле № А40-98130/2014 суд путем толкования договора и акта приема-передачи пришел к выводу, что истинная воля сторон была направлена на передачу исключительного права в рамках исключительной лицензии несмотря на то, что сторонами в договоре было закреплено обратное.

Также интересными представляются разъяснения судов, касающиеся смешанных лицензионных договоров. Так, ст. 1236 ГК РФ указывает на возможность сочетания в одном лицензионном договоре условий, относящихся к различным его видам. Судебная практика расширяет данное положение и показывает, что в одном смешанном договоре могут присутствовать элементы не только разных видов лицензионных договоров, но и разных гражданско-правовых договоров в принципе, например, сочетание лицензионного договора с подрядом и оказанием услуг¹⁰⁹.

Однако суды настаивают на необходимости разделения правовых последствий лицензионного и других договоров в таком случае в виду самостоятельности результата лицензионного договора. О самостоятельности результата интеллектуальной деятельности и предмета лицензионного договора также свидетельствует ряд выводов, закрепленных в судебных актах:

- «Создание лицензиатом в процессе использования базы данных нового результата интеллектуальной деятельности (перевод материалов в формат собственной сметной программы) не влияет на его обязательства перед контрагентом, основанные на лицензионном договоре»¹¹⁰

¹⁰⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. Ст. 1236. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

¹¹⁰ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2018 № 13АП-11379/2018 по делу № А56-4114/2017 // Тринадцатый арбитражный апелляционный суд. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

- «Мнение ответчика о том, что лицензионное соглашение устанавливает встречное обязательство по заключению соглашения об оказании услуг связи отклоняется судебной коллегией, поскольку подобной обязанности сделка не предусматривает»¹¹¹
- «Ответчик необоснованно смешивает такие понятия, как «пользование интеллектуальным правом на ретрансляцию телеканалов абонентам» и «оказание услуг связи по трансляции телеканалов истцом ответчику»¹¹²

В этой связи следует упомянуть п. 1 статьи ГК РФ: «интеллектуальные права не зависят от права собственности и иных вещных прав на материальный носитель (вещь), в котором выражены соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации».

Суды зачастую подчеркивают: «предоставление интеллектуального права начинается независимо от материально-вещных формальностей»¹¹³. Однако если стороны установили, что по лицензионному договору право использования объекта интеллектуальной собственности считается предоставленным с момента передачи материального носителя, содержащего данный объект, то необходимым условием взыскания лицензионных платежей является установление факта этой передачи.

Также особый интерес представляют положения, касающиеся обязанности использования произведения и вознаграждения за него. Так, если стороны лицензионного договора договорились о вознаграждении в форме процентных отчислений от дохода за использование произведения, а использование не осуществлялось, то размер убытков определяется исходя из цены, обычно взимаемой за правомерное использование такого произведения

¹¹¹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2017 № 09АП-23786/2017 по делу № А40-7032/17 // Девятый арбитражный апелляционный суд. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

¹¹² Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2018 № 09АП-47350/2018-ГК по делу № А40-67319/201817 // Девятый арбитражный апелляционный суд. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

¹¹³ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2018 № 09АП-47350/2018-ГК по делу № А40-67319/201817 // Девятый арбитражный апелляционный суд. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

при сравнимых обстоятельствах, несмотря на индивидуальность объектов интеллектуальной собственности по своей правовой природе.

Данная позиция закреплена и в п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10: «В случае, когда стороны лицензионного договора согласовали размер в форме процентных отчислений от дохода (выручки), а использование результата интеллектуальной деятельности, средства индивидуализации не осуществлялось, лицензиар вправе потребовать возмещения убытков, вызванных неиспользованием результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, а также расторгнуть договор. Размер убытков может быть определен, в частности, исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование этого или аналогичного результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации»¹¹⁴.

Интересен вопрос и с компенсацией как средства защиты при нарушении авторских и смежных прав. Конституционный суд подчеркивает¹¹⁵, что в силу нематериальной природы объектов интеллектуальной собственности правообладатели ограничены в возможности установить точную или приблизительную величину понесенных ими убытков (особенно упущенной выгоды), в т. ч. если правонарушение совершено в сфере предпринимательской деятельности. Поэтому, как уже было сказано, требование о выплате компенсации является самым распространенным средством защиты, выбираемом сторонами, поскольку не требует доказательств размера убытков, что суды зачастую специально подчеркивают, как, например, при рассмотрении дела № 33-4609/2015.

¹¹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Российская газета. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

¹¹⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 № 28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края» // Обзор практики Конституционного Суда Российской Федерации. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

Компенсация может быть взыскана за незаконное использование объекта интеллектуальной собственности независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели.

Суды очень осторожно взыскивают большие суммы компенсаций, как правило, снижая запрашиваемый размер до минимального, указанного в законе. Зачастую суды, мотивируя свое решение о снижении компенсации ниже закрепленного законом минимального порога, руководствовались при этом положениями упомянутого выше положения КС РФ, воспроизводившими ряд критериев (изложенных в п. 3.2 данного постановления), согласно которым возможно снижение компенсации ниже минимального предела¹¹⁶ (в дальнейшем эти критерии получили закрепление в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», а именно в п. 64).¹¹⁷

Подводя итоги данной главы, можно прийти к следующим выводам. Во-первых, это выводы относительно возможностей распоряжения исключительными правами.

Хотя практически оно может осуществляться самыми разными способами, как, к примеру, в рамках наследственных правоотношений или, например, посредством передачи полномочий управлений такими правами специально созданной организации, тем не менее, наиболее распространенным способом остается договор.

Договоры о распоряжении исключительными правами могут быть разделены на три группы: договоры об отчуждении исключительных прав, договоры о залоге исключительных прав и лицензионные договоры, причем последние используются на практике наиболее часто.

¹¹⁶ Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 по делу № А33-12896/2019 // Третий арбитражный апелляционный суд. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

¹¹⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Российская газета. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

Говоря о лицензионных договорах, подразумевающих передачу другому лица права на использование произведения или же объекта смежных прав, следует особенно выделить следующие несколько их видов.

Во-первых, это непосредственно договор лицензионный договор о предоставлении права использования произведения. Во-вторых, это такой правовой институт, как открытая лицензия на произведение литературы, науки или искусства. В-третьих, это издательский лицензионный договор, являющийся одним из самых распространенных подвидов лицензионного договора. В-четвертых, это такая правовая конструкция, как лицензионный договор о предоставлении права использования объекта смежных прав.¹¹⁸

Наконец, следует отметить особую роль судебной практики в контексте разъяснения законодательных положений, касающихся регулирования лицензионных договоров. Таким образом, судами были истолкованы наиболее важные положения, касающиеся предмета лицензионного договора, его формы, существенных условий, отдельных его видов, в частности, возможности заключения смешанных лицензионных договоров, а также вопросы компенсации за нарушение авторских и смежных прав.

¹¹⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Российская газета. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

Глава 3. Совершенствование практики использования лицензионных договоров для распоряжения авторскими и смежными правами

3.1. Проблемы использования лицензионных договоров для распоряжения авторскими и смежными правами

В исследовательской литературе выделяются многочисленные проблемы использования лицензионных договоров, в том числе использования их для распоряжения авторскими и смежными правами. Отдельно выделяются проблемы открытых лицензий. Посредством заключения договора на открытую лицензию лицензиар распоряжается своим авторским правом и смежными правами. Солопова Н.С. отмечает проблему узкого содержания открытых лицензий. Фактически, открытая лицензия лишь несущественно расширяет и так закрепленное в гражданском законодательстве право свободно использовать произведения в личных целях. Несмотря на то, что под охраной авторского права находятся составные части формы произведения, а не его содержания, в законодательстве отсутствуют ясные критерии, позволяющие определить эту форму, что ведет к правовой неопределенности. Договор открытой лицензии также подразумевает предоставление лицензиату права на использование элементов именно формы произведения. Безусловным пробелом в законодательстве в сфере открытых лицензий является неурегулированность той возможной ситуации, при которой лицензиат выдает открытую лицензию (которая по умолчанию считается неисключительной в соответствии со статьей 1286.1 Гражданского кодекса Российской Федерации) лицензиару, несмотря на то, что на данное произведение ранее была выдана исключительная лицензия другому лицу. Использование открытых лицензий может быть чревато проблемами как для лицензиата, так и для лицензиара¹¹⁹. Например, использование открытых лицензий затрудняет возможность

¹¹⁹ Солопова Н.С. Некоторые проблемы открытых лицензий в авторском праве Российской Федерации // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. № 1. С. 45-46.

выявления первичного обладателя прав на объект интеллектуальной деятельности¹²⁰. В сфере использования открытых лицензий имеется и другая существенная проблема. Так, в сети «интернет» открытая лицензия может быть размещена лицом, которое на самом деле не является правообладателем.

Федорова О.О. и Яковлев В.И. выделяют существующую в Российской Федерации общую проблему возможности юридической защиты объектов интеллектуальной собственности. В целом, с посягательствами на права интеллектуальной собственности регулярно сталкиваются как сами правообладатели, так и получатели прав по лицензионным договорам. При отсутствии эффективных правовых механизмов защиты прав интеллектуальной собственности данные посягательства становятся серьезной проблемой, препятствующей соблюдению авторских прав, что ведет к существенной потере доходов правообладателями. На более частном уровне, имеются проблемы исполнения лицензионных договоров. Несмотря на то, что исполнение лицензионных договоров регламентировано законодательно, де-факто их исполнение должен контролировать лицензиар, имея при этом очень ограниченный арсенал инструментов для контроля. Фактически, единственный способ контроля за исполнением договора, доступный лицензиару, это отслеживание отчетов лицензиата об использовании объекта интеллектуальной собственности. Обязанность лицензиата предоставлять такой отчет закреплена в гражданском законодательстве. Однако данное обязательство не всегда исполняется лицензиатом, а если и исполняется, то ничего не мешает лицензиату вписать в отчет недостоверные сведения, которые лицензиар просто не сможет проверить. Это дает большой простор для злоупотреблений, выражающихся, в первую очередь, в использовании объектов интеллектуальной собственности сверх пределов, закрепленных в лицензионном договоре.

¹²⁰ Крупко С.И. Установление первичного обладателя исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности в свете части IV Гражданского кодекса Российской Федерации // Государство и право. 2012. № 9. С. 51

Существенной проблемой является и нехватка юристов, специализирующихся на праве интеллектуальной собственности. Недостаток квалифицированной юридической помощи, оказываемой правообладателям, влечет за собой трудности в реализации авторских прав¹²¹.

Стремительное развитие информационных технологий влечет за собой такую проблему, как перманентное отставание законодательства от фактически существующего технологического развития. Естественно, что между объективным изменением материально-технического состояния общества, которое определяет, в том числе, специфику использования и распоряжения авторскими правами, и принятием законопроекта, учитывающего данное изменение, существует временной зазор (порой весьма продолжительный), в течение которого часть общественных отношений в сфере интеллектуальной собственности является неурегулированной.

В некотором роде, сама интернет-среда способствует обесцениванию прав интеллектуальной собственности. Интернет-пространство предоставляет пользователям моментальный доступ к большому массиву информации, в связи с чем понимание права интеллектуальной собственности обесценивается, а безграничная и бесплатно предоставляемая информация начинает восприниматься пользователями как должное¹²².

В.А. Шуваев выделяет проблему определения предмета и объекта лицензионного договора, а также правовую неопределенность, касающуюся государственной регистрации таких договоров, ответственности сторон и так далее. Правовую неопределенность определяет отсутствие законодательных положений или неясные формулировки, которые трудно трактовать однозначно¹²³. Практически неисследованным правововедами в настоящее

¹²¹ Федорова О.О., Яковлев В.И. Правовые проблемы лицензионных договоров при использовании объектов интеллектуальной собственности // Проблемы современной науки и образования. 2020. № 4. С. 52-54.

¹²² Калятин В.О. Проблема ослабления имущественных прав в цифровой среде // Вестник гражданского права. 2018. № 6. С. 19-20.

¹²³ Шуваев В.А. Гражданско-правовое регулирование лицензионного договора на использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации: дисс. на соиск. ученой степени канд. юридических наук: 12.00.03. – М., 2019. С. 55.

время является сублицензионный договор, что делает более рискованной практику его применения субъектами делового оборота¹²⁴.

Исследователи отмечают существующую проблему группировки разновидностей прав интеллектуальной собственности. Данная проблема лежит не только в теоретической, но и в практической плоскости. Связано это с тем, что в рамках правоприменения зачастую необходимо соотнести объективно существующие объекты интеллектуальной собственности с определенной разновидностью объектов такой собственности, предусмотренной частью 4 Гражданского кодекса Российской Федерации. В связи с этим, важно сформировать универсальную классификацию объектов интеллектуальной собственности, в которую можно было бы вписать любой результат интеллектуальной деятельности человека¹²⁵. Фалеев А.С. выделяет такую теоретическую, также перерастающую в практическую проблему, как отсутствие универсальной трактовки договоров, дающих правовое закрепление распоряжению правами интеллектуальной собственности (лицензионный договор и договор об отчуждении исключительного права)¹²⁶.

3.2. Потенциал правового совершенствования использования лицензионных договоров применительно к объектам авторского права и смежных прав

Перспективы правового совершенствования использования лицензионных договоров применительно к объектам авторского права и смежных прав вытекают, в первую очередь, из проблем, обозначенных в предыдущем параграфе. Совершенствование законодательства в данной сфере должно состоять именно в разрешении обозначенных ранее проблем.

¹²⁴ Огнев В.Н. Ответственность сторон по сублицензионному договору в российском гражданском праве // Экономика. Налоги. Право. 2018. № 2. С. 18.

¹²⁵ Зимин В.А. Правовая природа интеллектуальных прав по законодательству Российской Федерации: дисс. на соиск. ученой степени канд. юридических наук: 12.00.03. – М., 2015. С. 71.

¹²⁶ Фалеев А.С. Распоряжение исключительным правом на произведение: дисс. на соиск. ученой степени канд. юридических наук: 12.00.02. – М., 2013. С. 68.

На наш взгляд, необходимо внести в Гражданский кодекс Российской Федерации ясные критерии формы произведения. Правовое закрепление таких критериев является обязательным условием правовой определенности в сфере предоставления права использования объектов авторского права и смежных прав по лицензионному договору. Также необходимо внести в Гражданский кодекс Российской Федерации конкретные пути разрешения той возможной ситуации, при которой лицензиат выдает открытую лицензию (которая по умолчанию считается неисключительной в соответствии со статьей 1286.1 Гражданского кодекса Российской Федерации) лицензиару, несмотря на то, что на данное произведение ранее была выдана исключительная лицензия другому лицу. Необходимо закрепить юридический механизм отзыва открытой лицензии и компенсации убытков лицензиату, который приобрел лицензию на объект интеллектуальной собственности, исключительное право на который уже имеется у другого лица на основании исключительной лицензии. Также следует законодательно урегулировать проблему определения первичного правообладателя в определенных случаях. Например, такая проблема может встать в случае, автор создает произведение в рамках своей работы (как служебное произведение), и при этом у работодателя заключен договор авторского заказа на создание такого произведения¹²⁷. В таком случае, появляются сразу три кандидата на роль первичного правообладателя права на произведение: автор, его работодатель и заказчик. В силу статьи 1295 Гражданского кодекса Российской Федерации, исключительное право на произведение, созданное сотрудником в рамках трудовых обязанностей, принадлежит работодателю (при этом непосредственно авторское право сохраняется за сотрудником). Таким образом, возникает коллизия между работодателем (исполнителем) и заказчиком. Мы можем согласиться с С.И. Крупко в том, что в данной ситуации первичное исключительное право должно возникнуть у заказчика.

¹²⁷ Сова В.В. Договоры о распоряжении исключительным правом на интеллектуальную собственность: сегодня и завтра // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2015. № 12. С. 9.

Трудовой договор передает исключительное право от работника (автора) к работодателю, а договор авторского заказа – от работодателя (исполнителя) к заказчику. Создание произведения происходит в юридической парадигме параллельных обязательственных отношений: заказчик – работодатель и работодатель – непосредственный автор¹²⁸.

Что касается общей проблемы несоблюдения авторских прав, на наш взгляд, борьба с этой проблемой не должна пролегать исключительно в плоскости ужесточения санкций. Как показывает практика, само по себе ужесточение наказания не является столь эффективным, как усиление неотвратимости наказания. Для того, чтобы привлекать пусть и к меньшей ответственности но большее число нарушителей, может потребоваться расширение штата соответствующих контрольно-надзорных органов и создание дополнительных подразделений в рамках таких органов¹²⁹.

Для того, чтобы обеспечить наиболее полное соблюдение прав лицензиара, необходимо расширить его полномочия по контролю за соблюдением условий лицензионного договора. Например, для недопущения ситуации, при которой недобросовестный лицензиат вносит недостоверные сведения в отчетность, предоставляемую лицензиару, необходимо предоставить лицензиару полномочия по сверке отчета с внутренней отчетностью (бухгалтерией и т.п.) лицензиата в случае возникновения подозрений. За предоставление лицензиатом заведомо недостоверных сведений в отчетности следует ввести административную ответственность. Необходимо также защищать права добросовестных лицензиатов, которые приобрели лицензию у лиц, на самом деле не обладающих исключительным правом на произведение. Для этого необходимо улучшать материально-техническую базу правоохранительных и контролирующих органов, чтобы

¹²⁸ Крупко С.И. Установление первичного обладателя исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности в свете части IV Гражданского кодекса Российской Федерации // Государство и право. 2012. № 9. С. 51-52.

¹²⁹ Нагородская В.Б. Открытая лицензия как способ распоряжения исключительным правом на произведение науки, литературы и искусства: дисс. на соиск. ученой степени канд. юридических наук: 12.00.03. – М., 2018. С. 3.

они могли более успешно отслеживать недобросовестных лиц, размещающих в сети «интернет» открытые лицензии на произведения, правами на которые они не обладают.

Нехватку юристов, специализирующихся на праве интеллектуальной собственности и, как следствие, недостаточную информированность субъектов авторских и смежных прав о своих правах и обязанностях, можно компенсировать государственными информационными кампаниями. Так, наглядную, преподнесенную простым языком информацию о правовом статусе субъектов авторских и смежных прав, можно размещать на информационных стендах, интернет-ресурсах и т.п. Данную практику успешно использует Прокуратура Российской Федерации. Разъяснения данной системы органов власти, касающиеся правовых вопросов, размещаются в сети «интернет» и в общественном транспорте¹³⁰. Информационные кампании следует вести не только в области разъяснения сугубо правовых вопросов, но и в области разъяснения важности соблюдения авторских прав для правильного развития и функционирования всего общества, особенно в капиталистической парадигме. В условиях доступности информации благодаря сети «интернет», важно пробудить в гражданах осознание важности соблюдения прав на интеллектуальную собственность.

Проблему порой существенного отставания законодательства от фактического технического развития общества следует решать посредством создания в Государственной Думе Федерального собрания Российской Федерации специального комитета, отслеживающего значимые с правовой точки зрения объективные материально-технические изменения в обществе, затрагивающие информационную сферу, с целью оперативного реагирования, выражающегося в подготовке необходимых законопроектов. Конечно, данная мера не позволит полностью устранить временной зазор между объективным материально-техническим прогрессивным изменением и

¹³⁰ Прокурор разъясняет. – Прокуратура Ивановской области. Электронный ресурс. Режим доступа: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_37/activity/legal-education/explain (дата обращения: 06.03.2021)

соответствующим изменением законодательства. Однако работа указанного комитета вполне может такой временной зазор сократить.

Также считаем важным как с теоретической, так и с практической точки зрения внести в корпус правовых норм, касающихся авторского права и смежных прав, легальные дефиниции лицензионного договора и договора об отчуждении исключительного права.

Заключение

В ходе выполнения работы нами были достигнуты цели по выявлению проблем распоряжения авторскими правами в рамках лицензионного договора, а также по формулированию предложений, касающихся развития законодательства в данной области.

Достижение данных целей потребовало решения ряда задач. Так, была рассмотрена история возникновения и развития лицензионных договоров в отечественной юриспруденции. Было выяснено, что предпосылки для возникновения лицензионных договоров появились еще в начале XX века. В СССР вопросы права интеллектуальной собственности рассматривались через призму социалистической идеологии. Право интеллектуальной собственности как важнейший институт капиталистического общества возникает только в новейшей истории России.

Во втором параграфе первой главы были исследованы различные разновидности лицензионных договоров. Нами был сделан вывод о том, что наиболее оправдано определять лицензионный договор как двустороннее и взаимное соглашение, поскольку обе стороны имеют права и обязанности, которые являются взаимными, взаимозависимыми и взаимосвязанными. В качестве критерия классификации лицензионных договоров следует выбрать такое свойство договора, как сохранение или несохранение за лицензиатом права выдачи лицензий другим лицам. В третьем параграфе первой главы нами была раскрыта и описана правовая сущность лицензионных договоров. Был сделан вывод о том, что в целях минимизации юридических и экономических рисков при заключении лицензионного договора особенно важно уделять внимание существенным условиям договора, соблюдать правовые нормы, установленные для лицензионных договоров, с учетом особенностей объекта интеллектуальной собственности, в отношении

которого заключается договор, будь то объект авторского, смежного или патентного права.

В первом параграфе второй главы настоящего исследования нами были изучены предусмотренные законодательством способы распоряжения авторскими и смежными правами. В заключении параграфа предлагаются классификации договоров о распоряжении исключительными правами по различным критериям. Если в качестве критерия классификации берется объект авторских прав, классификация выглядит следующим образом:

1. договоры о распоряжении произведениями науки, литературы и искусства;
2. договоры о распоряжении программами электронно-вычислительных машин;
3. договоры о распоряжении базами данных.

Критерием классификации договоров о распоряжении исключительными правами может являться также объем передаваемых прав. В таком случае, договоры можно классифицировать на те, в рамках которых передаче подлежат отдельные права, и на те, которые предполагают передачу всех оборотоспособных имущественных прав на объект интеллектуальной собственности. Критерием классификации может являться обязательность заключения договора. В таком случае, добровольным договорам будут противопоставляться принудительные. Возможна классификация договоров о распоряжении исключительными правами в зависимости от характера встречного предоставления. Согласно данной классификации, договоры могут носить возмездный или безвозмездный характер. Также в качестве основания классификация может выступать характер оферты. Разновидностью договора может являться открытая лицензия. Рассматриваемые договоры можно классифицировать также на основные и акцессорные. Критерием может являться субъектов договора – по данному основанию выделяются договоры о совладении исключительным правом как примеры договоров со множественностью лиц. Необходимо отметить и деление договоров в зависимости от порядка заключения, поскольку для

открытой лицензии предусмотрен упрощенный порядок, в соответствии с п. 1 ст. 1286.1 ГК РФ.

Во втором параграфе второй главы настоящего исследования был рассмотрен правовой подинститут предоставления другому лицу права использования произведения литературы, науки или искусства, либо объекта смежных авторских прав по лицензионному договору. Отдельно были рассмотрены особенности открытых лицензий. В третьем параграфе второй главы настоящего исследования был проведен анализ правоприменительной практики в сфере распоряжения авторскими и смежными правами в рамках лицензионных договоров. По итогам второй главы, нами был сделан вывод о том, что практически распоряжение авторскими правами может осуществляться самыми разными способами, однако наиболее распространенным способом распоряжения авторскими правами остается договор. Договоры о распоряжении исключительными правами могут быть разделены на три группы: договоры об отчуждении исключительных прав, договоры о залоге исключительных прав и лицензионные договоры, причем последние используются на практике наиболее часто. Следует выделять определенные разновидности лицензионных договоров: непосредственно лицензионный договор о предоставлении права использования произведения; открытая лицензия на произведение литературы, науки или искусства; издательский лицензионный договор и лицензионный договор о предоставлении права использования объекта смежных прав.

По итогам анализа судебной практики был сделан вывод о том, что судами были истолкованы наиболее важные положения, касающиеся предмета лицензионного договора, его формы, существенных условий, отдельных его видов, в частности, возможности заключения смешанных лицензионных договоров, а также вопросы компенсации за нарушение авторских и смежных прав.

В первом параграфе третьей главы настоящего исследования были выявлены и сформулированы проблемы использования лицензионных

договоров для распоряжения авторскими и смежными правами. Отмечена проблема узкого содержания открытых лицензий. В правовой неопределенности ведет отсутствие ясных критериев, позволяющих определить эту форму произведения. Пробелом в законодательстве в сфере открытых лицензий является неурегулированность ситуации, при которой лицензиат выдает открытую лицензию лицензиару, несмотря на то, что на данное произведение ранее была выдана исключительная лицензия другому лицу. Кроме того, использование открытых лицензий затрудняет возможность выявления первичного обладателя прав на объект интеллектуальной деятельности. На более глобальном уровне, выделяется общая проблема возможности юридической защиты объектов интеллектуальной собственности. На более частном уровне, имеются проблемы исполнения лицензионных договоров. Так, отмечается недостаток у лицензиара инструментов, позволяющих контролировать добросовестное исполнение лицензионного договора со стороны лицензиата. Отдельно рассматривается проблема оперативного реагирования правотворческих институтов на объективные прогрессивные изменения в информационной сфере.

Во втором параграфе третьей главы определяются перспективы правового совершенствования использования лицензионных договоров применительно к объектам авторского права и смежных прав. Отмечается, что перспективы правового совершенствования использования лицензионных договоров применительно к объектам авторского права и смежных прав вытекают, в первую очередь, из проблем, имеющих в данной сфере. Предлагается внести в Гражданский кодекс Российской Федерации ясные критерии формы произведения, а также конкретные пути разрешения той ситуации, при которой лицензиат выдает открытую лицензию лицензиару, несмотря на то, что на данное произведение ранее была выдана исключительная лицензия другому лицу. Также следует законодательно урегулировать проблему определения первичного

правообладателя в определенных случаях. В деле борьбы с нарушением авторских прав, на наш взгляд, куда большее значение имеет усиление принципа неотвратимости наказания, а вовсе не усиление санкций. Также необходимо расширить полномочия лицензиара по контролю за соблюдением условий лицензионного договора, позволив ему сверять отчет об использовании произведения с внутренней отчетностью лицензиата. Важную роль в развитии правопорядка в сфере права интеллектуальной собственности играет, на наш взгляд, информирование граждан о правовом статусе субъектов авторских и смежных прав, важности соблюдения этих прав и т.п. Такую информацию можно размещать на информационных стендах, интернет-ресурсах и так далее. Также большую роль в развитии рассматриваемой сферы сыграет создание в Государственной Думе Федерального собрания Российской Федерации специального комитета, отслеживающего значимые с правовой точки зрения объективные материально-технические изменения в обществе, которые затрагивают информационную сферу, с целью оперативного реагирования, выражающегося в подготовке необходимых законопроектов.

Список литературы

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12.12.1993]: (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) – Доступ из справочно-правовой системы Консультант Плюс. – Текст: электронный.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. Ст. 157 Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс»
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. Ст. 1235 Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс»
4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 03.08.2018), Ст. 40. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».
5. Закон РФ от 09.07.1993 № 5351–1 (ред. от 20.07.2004) «Об авторском праве и смежных правах» // Российская газета. № 147. 03.08.1993
6. Закон РФ «О средствах массовой информации», ст. 2 // Законодательная база Российской Федерации. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».
7. Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517–1 (ред. от 02.02.2006) // Российская газета. № 225. 14.10.1992.
8. Закон РФ от 06.08.1993 № 5605–1 «О селекционных достижениях» // Российская газета. № 170. 03.09.1993
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Российская газета. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

10. Декрет СНК РСФСР от 10.10.1919 «О прекращении силы договоров на приобретение в полную собственность произведений литературы и искусства» // Известия ВЦИК. № 229. 14.10.1919.
11. Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 30.01.1925 «Об основах авторского права» // СЗ СССР. 1925. № 7. Ст. 67.
12. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 08.10.1928 «Об авторском праве» // СУ РСФСР. 1928. № 132. Ст. 861.
13. Гражданский кодекс РСФСР // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

Авторефераты диссертаций

14. Александров, Е.Б. Особенности гражданско-правового регулирования договора патентной лицензии в Российской Федерации: : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.03 / Евгений Борисович Александров. – М., 2005. – 24 с.

Научная и научно-методическая литература

15. Бакшинская, В.Ю. Правовое регулирование хозяйственной деятельности / В.Ю. Бакшинас. – М.: ИПБ-БИНФА, 2002. – 176 с.
16. Близнац И. А. Авторское право и смежные права: учебник / И.А. Близнац, К.Б. Леонтьев. – М.: Проспект, 2011. – 456 с.
17. Видьма, В. В. Особенности договоров о распоряжении исключительными авторскими правами: дисс. на соиск. ученой степени канд. юридических наук: 12.00.03. – Новосибирск. – 2016. – 156 с.
18. Гринь, Е.С. Правовая охрана авторских прав: учебное пособие для магистров / Е.С. Гринь. – М.: Проспект, 2016. – 112 с.
19. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: понятие, система, задачи кодификации: сборник статей / В.А. Дозорцев; Исслед. центр частного права. – Москва: Статут, 2005. – 415 с.

20. Землянова, А.Н. Простая и исключительная лицензии в праве России: вопросы правоприменительной практики / А.Н. Землянова // Процессы развития современной научной мысли. Сборник научных трудов. Под редакцией С.В. Кузьмина. Казань, 2017. С. 43-48.
21. Зимин В.А. Правовая природа интеллектуальных прав по законодательству Российской Федерации: дисс. на соиск. ученой степени канд. юридических наук: 12.00.03. – М., 2015. 184 с.
22. Иоффе О. С. Избранные труды по гражданскому праву / О.С. Иоффе – Москва: издательство «Статут», 2000. – 554 с.
23. Матвеев А. Г. Интеллектуальные права, смежные с авторскими: учебное пособие / А. Г. Матвеев. – Уфа: Аэтерна, 2019. – 378 с.
24. Нагородская В.Б. Открытая лицензия как способ распоряжения исключительным правом на произведение науки, литературы и искусства: дисс. на соиск. ученой степени канд. юридических наук: 12.00.03. – М., 2018. 170 с.
25. Право интеллектуальной собственности: учебник / Е.В. Бадулина, Д.А. Гаврилов, Е.С. Гринь и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2017. Т. 1: Общие положения.
26. Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: Учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. – М.: Статут, 2017. – 512 с.
27. Право интеллектуальной собственности. Т. 3. Средства индивидуализации: Учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. – М.: Статут, 2018. – 432 с.
28. Российское гражданское право: учебник. В 2 т. Т. 2. Обязательственное право / [В.В. Витрянский и др.]; отв. ред. Е.А. Суханов ; МГУ им. М.В. Ломоносова, Юрид. фак., Каф. гражданского права. – 4-е изд., стер. – Москва : Статут, 2016. – 1208 с.

29. Рузакова, О. А. Вопросы наследования интеллектуальных прав. Приводится по: Крашенинников П. В. Актуальные вопросы наследственного права. Москва: издательство «Статут». – 2016. – 112 с.
30. Рузакова О. А. Глава 9. Особенности договоров по созданию и использованию объектов авторских и смежных прав //Право интеллектуальной собственности. – 2017. – С. 249-314.
31. Рузакова О. А. Глава 10. Особенности договоров по созданию и использованию объектов авторских и смежных прав //Право интеллектуальной собственности. – 2017. – С. 315-354.
32. Рузакова О. А. Система договоров о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами: дис. – Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2007.
33. Суханов Е. А. Гражданское право России – частное право/ отв. ред. В. С. Ем. М.: Статут. 2008.
34. Фалеев А.С. Распоряжение исключительным правом на произведение: дисс. на соиск. ученой степени канд. юридических наук: 12.00.02. – М., 2013. 168 с.
35. Цивилистическая концепция интеллектуальной собственности в системе российского права: монография / А. А. Богустов, В. Н. Глонина, М. А. Рожкова и др.; под общ. ред. М. А. Рожковой. М., 2018.
36. Шершеневич Г. Ф. Учебник торгового права (по изд. 1914 г.). — М.: Спарк, 1994. — 387 С.
37. Шуваев В.А. Гражданско-правовое регулирование лицензионного договора на использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации: дисс. на соиск. ученой степени канд. юридических наук: 12.00.03. – М., 2019. 181 с.

Периодические издания

38. Абдуллина, Э. И. Издательский лицензионный договор: некоторые особенности теории и практики / Э.И. Абдуллина // Вестник университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2017. – № 6. – С. 19-26.
39. Близнац, И.А. Внедрение свободных лицензий: правовая или организационная проблема? / И.А. Близнац, К.Б. Леонтьев // Копирайт. – 2011. – № 2. – С. 15-19.
40. Васильев, В.В. Актуальные аспекты правового регулирования лицензионного договора / В.В. Васильев // Пробелы в российском законодательстве. – 2012. – № 6. – С. 99-104.
41. Ведищева, Н.В. Виды лицензионных соглашений / Н.В. Ведищева // Юридический факт. – 2019. – № 40. – С. 26 – 29.
42. Вилинова, Р.Н. Генезис понятия «интеллектуальная собственность» и «жизненный цикл объектов интеллектуальной собственности» / Р.Н. Вилинова // Копирайт. – 2013. – № 4. – С. 9-23.
43. Воронова, О.Н. Гражданско-правовая защита нематериальных благ / О.Н. Воронова, В.И. Яковлев // АНО ВО «Белгородский университет кооперации, экономики и права». Белгород: Изд-во БУКЭП, 2018. 110 с. ISBN 978-5-8231-0775-4. <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-problemy-litsenzyonnyh-dogovorov-pri-ispolzovanii-obektov-intellektualnoy-sobstvennosti>
44. Гаврилов, Э. П. Классификация гражданских договоров на консенсуальные и реальные / Э. П. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2015. – № 7. – С. 111-125.
45. Гаврилов, Э. П. Предмет договоров о распоряжении исключительными правами / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2012. – №. 8. – С. 29-34.
46. Демьяненко, Е.В. Понятие и правовая природа лицензионного договора / Е.В. Демьяненко, А.В. Шпак // Юристъ-правоведь. – 2019. – №4 (91). – С. 47-50.

47. Иванов, Н. Правовая охрана театральных постановок: современное состояние и предстоящие изменения / Н. Иванов // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – №10. – С. 44-49.
48. Иванов, С.С. Регистрация лицензий, бессмысленная и беспощадная / С.С. Иванов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2019. – № 11. – С. 27-32.
49. Канашевский, В.А. Лицензионный договор в законодательстве и практике зарубежных государств / В.А. Канашевский // Закон. – 2011. – № 4. – С. 19-26.
50. Калятин, В.О. Проблема ослабления имущественных прав в цифровой среде / В.О. Калятин // Вестник гражданского права. – 2018. – № 6. – С. 19-24.
51. Козлова, В. Н. Правовая природа издательского лицензионного договора / В.Н. Козлова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – №8. – С. 91.
52. Конищева, М.А. Особенности заключения лицензионного договора в Российской Федерации / М.А. Конищева // Школа Науки. – 2019. – № 8 (19). – С. 17-24.
53. Крупко, С.И. Установление первичного обладателя исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности в свете части IV Гражданского кодекса Российской Федерации / С.И. Крупко // Государство и право. – 2012. – № 9. – С. 49-54.
54. Макаров, Т. Г. Открытая лицензия на использование произведения науки, литературы или искусства / Т.Г. Макаров // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2014. – №. 9 (156). – С. 28-33.
55. Масленкова, О. Ф. Залог исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности в России: актуальный научно-практический комментарий правоприменения / О.Ф. Масленкова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2017. – № 1. – С. 108–119.

56. Нагорская, В. Б. Открытая лицензия как способ распоряжения исключительным правом на произведение науки, литературы и искусства. – 2018. – С. 41.
57. Новиков А.В. Право интеллектуальной собственности и лицензионный договор / А.В. Новиков, Д.Н. Слабкая // Вопросы российского и международного права. – 2020. – Т. 10. – № 8-1. – С. 32-38.
58. Огнев, В.Н. Ответственность сторон по сублицензионному договору в российском гражданском праве / В.Н. Огнев // Экономика. Налоги. Право. – 2018. – № 2. – С. 18-24.
59. Рахматулина, Р.Ш. Свобода договора и ее ограничение в лицензионных соглашениях с участием предпринимателей / Р.Ш. Рахматулина // Юрист. – 2016. – № 15. – С. 35-41.
60. Рузакова О.А. Договор доверительного управления исключительными правами / О.А. Рузакова, А.Б. Рузаков // Патенты и лицензии. – 2017. – № 1. – С. 94-99.
61. Рузакова О. А. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в имуществе супругов / О.А. Рузакова, А.Б. Рузаков // Вопросы экономики и права. – 2012. – №. 45. – С. 123-126.
62. Савельев, А.И. Правовая природа «облачных» сервисов: свобода договора, авторское право и высокие технологии / А.И. Савельев // Вестник гражданского права. – 2015. – № 5. – С. 61-66.
63. Савельев, Д. Б. Понятие и классификация лицензионного договора / Д.Б. Савельев, М.В. Эндакова // Аллея науки. – 2020. – № 9. – С. 15-21.
64. Свиридова, Е. А. Открытая лицензия как правомерное действие правообладателя по установлению пределов свободного использования произведения / Е.А. Свиридова // Новый юридический журнал. – 2014. – №. 4. – С. 60-65.
65. Ситдикова, Р. И. Договоры о распоряжении исключительными правами / Р.И. Ситдикова // Право, экономика и управление: актуальные вопросы. – 2020. – № 6. – С. 259-262.

66. Соболев, И. А. К вопросу о понятии свободной (открытой) лицензии в авторском праве России / И.А. Соболев // Право и экономика. – 2014. – №. 4. – С. 39-44.
67. Сова, В.В. Договоры о распоряжении исключительным правом на интеллектуальную собственность: сегодня и завтра / В.В. Сова // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2015. – № 12. – С. 8-14.
68. Солопова, Н.С. Некоторые проблемы открытых лицензий в авторском праве Российской Федерации / Н.С. Солопова // Правопорядок: история, теория, практика. – 2016. – № 1. – С. 44-47.
69. Сорокина, Е. М. Лицензионный договор и договор коммерческой концессии: правовой и учетный аспекты / Е. М. Сорокина, А. А. Фадеева // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 40 (334). – С. 10-22.
70. Текеева, Л. Открытые лицензии: история возникновения, понятие и правовая природа / Л. Текеева // ИС. Авторское право и смежные права. – 2016. – № 6. – С. 81-86.
71. Федорова, О.О. Правовые проблемы лицензионных договоров при использовании объектов интеллектуальной собственности / О.О. Федорова, В.И. Яковлев // Проблемы современной науки и образования. – 2020. – № 4. – С. 51-55.
72. Цветков, И. А. Особенности использования объектов авторских прав на основании заключенного лицензионного договора / И.А. Цветков // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2016. – №. 1 (46). – С. 149-154.
73. Челышев, М. Ю. Распоряжение исключительными правами: общая характеристика, особенности распоряжения авторскими и смежными правами / М.Ю. Челышев // Вестник экономики, права и социологии. – 2008. – № 3. – С.77-82.
74. Черничкина, Г. Н. Некоторые особенности договоров о распоряжении исключительным правом / Г.Н. Черничкина // Евразийский союз ученых. – 2015. – № 12-4 (21). – С. 51-57.

75. Черничкина, Г.Н. Функции института лицензионного договора в имущественных отношениях по законодательству Российской Федерации / Г.Н. Черничкина // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2018. – № 7. – С. 72-82.
76. Шаназарова, Е.В. Актуальные вопросы правового регулирования лицензионного договора / Е.В. Шаназарова, М.С. Валентик // Нотариус. – 2019. – №6. – С. 28-31.
77. Шатковская, Т. В. Система договоров по созданию и использованию исключительных прав на авторские произведения / Т.В. Шатковская // Журнал «Пробелы в российском законодательстве». – 2017. – № 6. –С. 161-167.
78. Щербак, Н.В. Феномен распоряжения исключительным авторским правом / Н.В. Щербак // Хозяйство и право. – 2017. – №. 11. – С. 83-101.
79. Щербак, Н.В. Эволюция структуры авторских прав в современном гражданском законодательстве / Н.В. Щербак // Вестник гражданского права. – 2020. – № 1. – С. 19-25.
80. Юхименко, И.М. О соотношении договора коммерческой концессии с лицензионным договором / И.М. Юхименко // Очерки новейшей камералистики. – 2016. – № 1. – С. 34-38.

Справочная литература

81. Димитриев М. А. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Общие положения. Постатейный комментарий к главе 69 Гражданского кодекса РФ // СПС «КонсультантПлюс».
82. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой). В 2-х т. (постатейный). 2-е изд./Отв. ред. Л.А. Трахтенгерц. М.: ИНФРА-М, 2016.
83. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой): в 2 т. (постатейный) / С.А. Горленко, В.О. Калятин, Л.Л. Кирий и др.; отв. ред. Л.А. Трахтенгерц. 2-е изд. М.: ИНФРА-М, 2016. Т. 1.

84. Полное собрание законов Российской империи // Викитека. URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Полное_собрание_законов_Российской_империи/ВТ/Собрание_третье/34935

Электронные ресурсы

85. Лицензионный договор // URL: https://www.audit-it.ru/terms/agreements/litsenzionnyy_dogovor.html

86. Материалы круглого стола Российской школы частного права «“Свободные лицензии” или самоограничение права?». - URL: https://mlogos.ru/mlogos_publication/kruglyi_stol_rshchp_po teme_svobodnye_licenzii_ili_samoogranichenie_prava_19_maya_2011_g/ (дата обращения: 16.02.2021).

87. Прокурор разъясняет. – Прокуратура Ивановской области. Электронный ресурс. Режим доступа: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_37/activity/legal-education/explain (дата обращения: 06.03.2021).

Судебная практика:

88. Определение ВС РФ от 24 августа 2015 г. N 305-ЭС15-9511 по делу N А40-97630/2014.

89. Определение ВС РФ от 24 февраля 2016 г. № 305-ЭС15-20112 по делу № А40-107640/2014 // Верховный Суд Российской Федерации. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс»

90. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2018 № 13АП-11379/2018 по делу № А56-4114/2017 // Тринадцатый арбитражный апелляционный суд. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

91. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2017 № 09АП-23786/2017 по делу № А40-7032/17 // Девятый арбитражный апелляционный суд. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

92. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2018 № 09АП-47350/2018-ГК по делу № А40-67319/201817 // Девятый арбитражный апелляционный суд. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

93. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 № 28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края» // Обзор практики Конституционного Суда Российской Федерации. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

94. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 по делу № А33-12896/2019 // Третий арбитражный апелляционный суд. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».